

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/279/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213211226  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213211226.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Sportovní areál Harrachov, a.s., so sídlom 512 46 Harrachov 324, Česká republika, IČ: 474 681 49, zastúpený JUDr. Karlem Poupětem, advokátom so sídlom Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6-Břevnov, proti odporcovi B. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XX, XXX XX H. L., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 18 066,- CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 18 066,- CZK spolu s úrokom z omeškania od 18.01.2009 do zaplatenia vo výške, ktorá zodpovedá ročnej výške REPO sadzby stanovenej ČNB pre príslušný kalendárny polrok, v ktorom trvá omeškanie odporcu zvýšený o 7 percentuálnych bodov do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 39,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 97,76 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Veľký Krtíš dňa 31.12.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 18 066,- CZK spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania na základe skutočnosti, že odporca sa v čase od 22.08. až 03.01.2009 ubytoval v Sporthoteli Rýžoviště v pôsobnosti navrhovateľa. Odporca za pobyt uhradil len zálohu a zostatok ceny za pobyt neuhradil.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu, súd Uznesením č. 10C/279/2014-38 zo dňa 12.05.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.06.2015 č. 10C/279/2014-41 bolo odporcovi zastúpenému opatrovníkom uložené aby v lehote 15 dní do doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril v 2 vyhotoveniach a aby v prípade, ak nárok uplatnení návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol poučený, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné ustanovenie bolo opatrovníkovi odporcu doručené dňa 17.06.2015. Súd v zmysle ustanovení § 114 ods.5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Podľa § 10 ods.3 z.č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom v znení neskorších predpisov, iné zmluvy sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo ( bydlisko ); ak nemajú sídlo ( bydlisko ) v tom istom štáte a ak

sa zmluva uzaviera medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla ( bydliska ) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 11 z.č. 97/1963 Zb., právny poriadok určený podľa § 9 alebo 10 platí aj o zmenách, zabezpečenie následkov porušenia záväzkov tam uvedených, pokiaľ z úmyslu účastníkov alebo z povahy veci nevyplýva niečo iné.

Podľa § 37 z.č. 97/1963 Zb., ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.  
§ 754 [Komentár lura] [Komentár C. H. Beck]

Podľa § 754 ods. 1 Občianskeho zákonníku (platného v čase vzniku záväzku aj v ČR), zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa § 754 ods. 2 Občianskeho zákonníku, za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, náhradu trov si uplatnil, ale nevyčísľil. Súd preto pri vyčíslení vychádzal z obsahu spisu a priznal mu náhradu trov konania a to poplatok za návrh na začatie konania vo výške 39,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 97,76 Eur (2 úkony právnej pomoci po 41,50 Eur + 1 krát režijný paušál 6,95 Eur + 1 krát režijný paušál 7,81 Eur). DPH súd nepriznal, lebo právny zástupca nedoložil potvrdenie, že je platcom DPH.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky návrhu vydania alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania účastníkov je prípustne odvolané v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolaie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.

f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)