

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202251  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413202251.4

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s. Prievozska 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zast. Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: Z. G., X. N., Y. XX, v konaní o zaplatenie 22,90 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania..

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 22,90 eur s prísl. a trov konania.

Vo veci vydal súd dňa 03.06.2015 pod č.k. 4C/97/2015-17 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 4C/97/2015-21 zrušený, nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk odporcovi. Zásielka sa súdu vrátila s poznámkou „adresát neznámy“. Následne súd dotazom na Mesto Dolný Kubín, zisťoval či je osoba navrhovateľom označená ako odporca evidovaná ako bývajúca v X. N.. Dňa 30.06.2015 Mesto Dolný Kubín oznámilo, že označeného odporcu v databáze evidencie obyvateľov neeviduje.

Súd uznesením č.k. 4C/97/2015-24 zo dňa 01.07.2015 vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 26.03.2013, označené ako "Žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 690,- Sk", v lehote do 15 dní od doručenia doplnil a to o označenie odporcu spôsobom, aby ho bolo možné stotožniť, teda okrem jeho mena, priezviska a údajov o štátnom občianstve je potrebné uviesť aj jeho bydlisko, dátum jeho narodenia a prípadne aj telefonický kontakt a jeho zástupcu.

Podaním doručeným súdu 17.07.2015 zobral navrhovateľ návrh späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 O.s.p. ods.:

1/ Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2/ Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3/ Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa urobený pred začatím pojednávania vo veci samej súd konanie, podľa vyššie citovaných ustanovení zákona, zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní

odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný

Kubín ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).