

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204626
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204626.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a. s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava 1, zastúpený JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporkyni R. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Y. D.Á. XX, t. č. G. XX, XXX XX G., Č., o zaplatenie sumy 198,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 8,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 01.02.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 19.06.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 198,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne z dlžnej sumy od 01.02.2012 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 21.06.2012 s odporkyňou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 500,- Eur za odplatu 190,- Eur. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesiacoch vo výške 2,50 Eura a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 Eur. Prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej sumy spolu s úrokmi ak sa nedohodnú inak. Odporkyňa zaplatila spolu 491,42 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 20,- Eur bola uhradená dňa 29.05.2014. V Predžalobnej upomienke zo dňa 14.02.2012 navrhovateľ upozornil odporkyňu na uplatnenie práva žiadať splatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 10.09.2012 navrhovateľ oznámil odporkyni, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 31.01.2012. Po zosplatnení odporkyňa uhradila sumu vo výške 386,42 Eur. Odporkyňa sa zaviazala v súlade s ust. bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, v prípade omeškania uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 3,30% istiny za každý mesiac omeškania. Navrhovateľ si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur (16,50 Eur mesačne).

Dňa 16.09.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 423 26 923, so sídlom Park Angelínium 2, 040 01 Košice, ktorý ale dňa 09.03.2015 oznámil vystúpenie z konania. Z dôvodu neznámeho pobytu

odporcu, súd Uznesením č. 10C/148/2014-34 zo dňa 19.11.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, tajomníčky Informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní. V rámci iného konania súd zistil adresu pobytu odporcu a Uznesením č. 10C/148/2014-52 zo dňa 11.05.2015 zrušil Uznesenie o ustanovení opatrovníka.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, Obchodnými podmienkami, Predžalobnou upomienkou zo dňa 14.02.2012 s podacím hárkom, Oznámením o zosplatnení zo dňa 10.09.2012 s podacím hárkom.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril dňa 21.06.2011 s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol odporkyňi úver vo výške 500,- Eur za odplatu 190,- Eur. Úver mal byť splatený v 13 mesačných splátkach, pričom prvé tri splátky mali byť vo výške 2,50 Eura a ďalších desať splátok vo výške 68,25 Eur. Prvá splátka mala byť uhradená do 10 dní od uzatvorenia zmluvy a každá ďalšia je splatná 30.deň od splatnosti predchádzajúcej splátky. Doporučený termín úhrady bol 17. deň v mesiaci. V zmluve je dohodnutá výška istiny vo výške 500,- Eur za odplatu 190,- Eur, úroková sadzba 20%, priemerná RPMN 46,56 %. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi len 491,42 Eur. Navrhovateľ dňa 14.02.2012 zaslal odporkyňi Predžalobnú upomienku s výzvou na úhradu aktuálneho dlhu s tým, že ak nedôjde k úhrade bude navrhovateľ žiadať splatenie celej pohľadávky. Dňa 10.09.2012 oznámil navrhovateľ odporkyňi zosplatnenie záväzku s účinnosťou ku dňu 31.01.2012 a žiadal o uhradenie sumy 817,-Eur. Po zosplatnení odporkyňa uhradila sumu 386,42 Eur.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) z. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať o.i. tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 z. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať len jednotlivých plnení.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Súd mal preukázané, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ s pravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú pretač, teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného stranu. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. V zmysle článku 3 smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou je štandardnou adhéznou zmluvou a obsahuje zmluvné podmienky, ktoré sú neprimerané, je tu zrejmá existencia nekalej obchodnej praxe navrhovateľa spočívajúca v používaní neprehľadného textu písaného drobným písmom.

V uzatvorenej úverovej zmluve absentujú podľa názoru súdu podstatné náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z., najmä neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) z. č. 129/2010 Z. z.). Formulácia v čl.2 Obchodných podmienok, že konečnou splatnosťou sa rozumie uhradenie poslednej splátky je z faktického hľadiska správna, ale z formálneho hľadiska a z dôvodu právnej istoty je potrebné uviesť časovú špecifikáciu, t.z. dátum. V zmluve je síce uvedený počet a výška splátok, ale absentuje údaj o výške istiny, úrokov a iných poplatkov zo splátky (§ 9 ods. 2 písm. k) z. č. 129/2010 Z. z.). V čl. I zmluvy je uvedená úroková sadzba 20% z istiny. Sadzba je však uvedená za 13 mesiacov pričom úroková sadzba má byť uvedená za rok. Sadzba je tak chybná a súd zmluvu vyhodnotil ako zmluvu, kde úroková sadzba uvedená nie je (§ 9 ods. 2 písm. i) z. č. 129/2010 Z. z.). Podobne je to aj s uvedením hodnoty RPMN vo výške 67,70 v čl. I. Obchodných podmienok. Tá je taktiež uvedená za obdobie 13 mesiacov a nie za rok ako má byť správne uvedené. Priemerná RPMN v čl. II.zmluvy (druhý rámček) je tiež za obdobie 13 mesiacov a nie za rok. Súd tak pri nesprávnom vyjadrení RPMN a priemernej RPMN považuje uzatvorenú zmluvu za zmluvu, v ktorej chýba údaj o RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) z. č. 129/2010 Z. z.) a o priemernej RPMN (§ 9 ods. 2 písm. y z. č. 129/2010 Z. z.). Navyše údaj o RPMN nie je uvedený v zmluve, ale v Obchodných podmienkach. V zmluve je síce uvedené, že sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a súd považuje za preukázané, že sa s nimi odporca oboznámil (sú podpísané), to však nič nemení na názore súdu, že všetky podstatné náležitosti zmluvy majú byť uvedené priamo v zmluve a nie v iných prílohách, na ktoré zmluva odkazuje. Súd považuje za nesprávny aj postup navrhovateľa pri zosplatnení. Navrhovateľ síce dňa 14.02.2012 Predžalobnou upomienkou upozornil odporcu na možnosť zosplatnenia a dňa 10.09.2012 mu oznámil zosplatnenie záväzku, ale ku dňu 31.01.2012, t.z. späťne o viac ako 7 mesiacov, čo súd považuje za postup v rozpore s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V článku I. zmluvy odporca potvrdil, že prevzal istinu v hotovosti, čo je v rozpore s ustanovením § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje najmä náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k) a y) a konanie navrhovateľa bolo v rozpore s ustanovením § 1 ods. 2 z.č. 129/2010 Z. z., preto súd zo zreteľom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) a e) z.č. 129/2010 Z. z. považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ si vyčíslil istinu 446,-Eur ako rozdiel úveru s odmenou vo výške 690,-Eur a uhradenou sumou vo výške 491,42 Eur. Na základe uvedeného sa súd nestotožnil s takýmto postupom. Súd považuje za dokázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni sumu 500,- Eur. Rovnako považuje za preukázané, že odporkyňa uhradila sumu 491,42 Eur. Navrhovateľ má tak právo na vrátenie sumy 8,58 Eur (500,- - 491,42) a preto súd zaviazal odporkyňu k úhrade uvedenej sumy. Súd považuje za preukázané, že odporkyňa je s plnením dlhu v omeškaní a preto navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom by mohli nastať účinky zosplatnenia. Napriek skutočnosti, že súd má výhrady k spôsobu oznámenia zosplatnenia, považuje za preukázané, že k 01.02.2012 bola odporkyňa v omeškaní a boli splnené podmienky na predčasné splatenie celého dlhu. Súd preto priznal úroky z omeškania od tohto termínu. Odporkyňa je povinná zaplatiť istinu spolu s úrokom z omeškania na účet navrhovateľa, vedený v G. J., S..D., číslo účtu IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: G., VS: XXXXXXXXXX.

Okresný súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.9C/177/2014 určil vo výroku rozsudku, že zmluvná podmienka obsiahnutá v článku 3. Obchodných podmienok, na základe ktorej môže oprávnený požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia, je neprijateľná. V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.9C/177/2014 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej na jednej strane spoločnosťou TELERVIS PLUS a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 3,3% z istiny za mesiac bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa zamietol.

Pri určení trov konania navrhovateľa a odporcu súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov konania právo. V danom prípade mali navrhovateľ a odporca úspech len čiastočný. Rozsah úspechu odporcu bol väčší, mal by preto nárok na pomernú časť trov konania. Odporca si však náhradu trov neuplatnil, súd preto o trovách konania rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.

f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)