

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7S/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200439
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7022200439.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu: U. S. Steel Košice, s.r.o., Vstupný areál U. S. Steel, Košice, práv. zast.: DLA PIPER WEISS-TESSBACH Rechtsanwältte GmbH, organizačná zložka, Suché mýto 1, Bratislava, na základe splnomocnenia práv. zast.: JUDr. Dr. Michaela Stessl, advokátka, s.r.o., Suché mýto 1, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo SR, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 375273/2018 zo dňa 02.07.2018, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecnou správnu žalobou, doručenu súdu v zákonnej lehote dňa 12.09.2018, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 375273/2018 zo dňa 02.07.2018 (ďalej „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný ako správny orgán druhého stupňa rozhodol podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“) tak, že rozhodnutie Mesta Košice č. MK/B/2018/051311/MK/B/2018/00191986/09 zo dňa 04.04.2018, ktorým bol v zmysle ustanovenia § 68 ods. 5 a § 63 daňového poriadku a § 2 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice č. 132 o miestnych daniach v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „VZN č. 132“) vyrubený rozdiel dane z nehnuteľností na zdaňovacie obdobie roku 2012 v sume 0,00 eur, potvrdil.

2. Rozsudkom č. k. 7S/115/2018-70 zo dňa 13.05.2020 správny súd rozhodol tak, že napadnutého rozhodnutie ako aj prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Proti predmetného rozsudku podal žalovaný z dôvodov § 440 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len "SSP") kasačnú sťažnosť. O kasačnej sťažnosti rozhodol kasačný súd rozsudkom sp. zn. 5Sžfk/56/2020 zo dňa 22.06.2022 tak, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7S/115/2018-70 zo dňa 13.05.2020 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení spisu na správny súd bola súdnemu spisu pridelená nová spisová značka 7S/66/2022.

3. Písomným podaním zo dňa 21.09.2022 oznámil žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu konajúcemu súdu, že berie podanú správnu žalobu v celom rozsahu späť a žiada v súlade s ust. § 63 SSP súdne konanie zastaviť. S poukazom na ust. § 170 písm. b) SSP žalobca navrhol, aby žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania.

4. Podľa § 63 SSP, žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

6. V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 63 a § 99 písm. a) SSP, nakoľko žalobca svojím dispozitívnym úkonom vzal žalobu v celom rozsahu späť pred prejednaním a rozhodnutím veci, t.j. do vydania rozhodnutia správneho súdu vo veci samej. Vzhľadom na túto skutočnosť správny súd podľa § 63 a § 99 písm. a) SSP konanie zastavil.

7. Podľa § 168 SSP, žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

8. Podľa § 171 ods. 1 SSP ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

9. V zmysle cit. § 175 ods. 1 SSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Ak súd zastaví konanie, musí v zmysle citovaného ustanovenia rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 v spojení s § 168 SSP, podľa ktorého ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinil žalobca svojím dispozitívnym úkonom (späťvzatie žaloby), keď žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu, na základe čoho vznikol nárok na náhradu trov konania protistrane, t. j. žalovanému. V tejto súvislosti však musí správny súd konštatovať, že v danom prípade nie je na mieste zaviazat' na náhradu trov konania ani žalobcu, ktorý sa domáhal súdnej ochrany všeobecnou správnu žalobou. Zo strany žalobcu sa nejednalo o šikanóznú žalobu, ani o zneužitie práva, t.j. žalobu podal v presvedčení, že rozhodnutím a postupom žalovaného bol ukrátený na svojich subjektívnych právach. Berúc do úvahy ustanovenie § 168 SSP, preto správny súd náhradu trov konania nepriznal ani žalovanému a to z dôvodu, že vzhľadom na okolnosti prípadu nemožno od žalobcu spravodlivo požadovať, aby nahradil žalovanému trovy konania, ktoré mu v súdnom konaní prípadne vznikli.

11. Rozhodnutie súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote do 1 mesiaca odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa ustanovenia § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa ustanovenia § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa, ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (v sociálnych veciach a vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia) a ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).