

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/508/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413229034  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4413229034.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpený Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanému: NORAD s. r. o. so sídlom Nové Zámky, Výpalisko 51, IČO: 44 208 910, o zaplatenie 70,35 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 1. apríla 2015 č. k. 9C/15/2015-29, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 16,50 eura titulom súdneho poplatku a v sume 58,58 eura titulom trov právneho zastúpenia do rúk právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta so sídlom Bratislava, Michalská 9 do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 20,03 eura do rúk právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta so sídlom Bratislava, Michalská 9 do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,35 eura spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 70,35 eura od 22. 11. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eura titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 29,29 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200e) a) OSP a § 800 ods. 1, § 801 ods. 1, 2, 3, § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 9 ods. 4, § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a z Poistnej zmluvy č. 2460058915 s účinnosťou od 19. 01. 2011 mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu, kde sa žalobca so žalovaným dohodli na určitom poistení bližšie špecifikovanom v tejto zmluve, kde sa žalovaný zaviazal v súlade so zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platiť poistné ročne vo výške 119 eur a platby realizovať v štvrtročných sumách 29,75 eura a jednalo sa o poistenie motorového vozidla zn. Citroën Berlingo, rok výroby 2004, bielej farby, na ktoré sa poistenie uzavrelo, ktoré podmienky zmluvy porušil žalovaný tým, že splatnosť celého ročného poistného nastala až dňom splatnosti poslednej splátky poistného a žalovaný poslednú splátku k tomuto dátumu neuhradil, poistenie zaniklo uplynutím lehoty 1 mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky dňa 20. 01. 2011, t.j. 20. 02. 2011. Výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 19. 01. 2011 do 21. 11. 2011 mal súd preukázané, za aké obdobie žalovaný neplatil poistné vôbec, a to od 18. 01. 2012. Výzvou z č. I. 6 žalobca preukázal, že ho informoval o zániku poistnej zmluvy ku dňu 21. 11. 2011 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného, zároveň bol žalovaný žalobcom vyzvaný na uhradenie dlžného poistného vo výške žalovanej sumy. Tiež

bol vyzvaný na povinnosť uzatvoriť novú poisťnú zmluvu so žalobcom podľa novely zákona o PZP. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, nakoľko žalovaný porušil podmienky zmluvy zo dňa 19. 01. 2011, lebo prestal platiť poisťné a z tohto dôvodu od 21. 11. 2011 mu zanikla poisťná zmluva, pričom žalobca má nárok na poisťné do 21. 11. 2011 vo výške žalovanej sumy podľa § 11 vyššie citovaného zákona. Na povinné zmluvné poistenie sa vzťahuje popri Občianskom zákonníku osobitný predpis a to zák. č. 381/2001 Z. z. Čo sa týka úrokov z omeškania, má žalobca právo na ich uplatnenie podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s nariadením vlády č. 586/2008 Z. z., keď žalovaný nezaplatil včas žalovanú sumu, preto sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy od 22. 11. 2011. Z týchto dôvodov súd rozhodol uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom, teda úrokom z omeškania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu, ktorý má vedený v C. A., a. s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 6062720504. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 150 ods. 2 OSP a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, ktoré trovy konania vo výške 44,78 eura pozostávajú z trov zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších platných noviel a z trov právneho zastúpenia pôvodne vo výške 58,58 eura podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z., za 2 právne úkony po 16,60 eura a 2 x režijný paušál po 7,81 eura + 20 % DPH aj z úkonov, ktoré súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia znížil o polovicu, keďže trovy právneho zastúpenia by boli neprimerané voči pohľadávke a v takýchto prípadoch súd podľa tohto zákonného ustanovenia môže tieto trovy nepriznať alebo znížiť, v danom prípade súd rozhodol tak, že ich zníži tak, aby boli nižšie, ako je žalovaná suma s tým, že súdny poplatok zostáva v nezmenenej výške a znížil iba trovy právneho zastúpenia, ktoré predstavujú takto sumu 29,29 eura, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť podľa ustanovenia § 149 ods. 1 OSP k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci, ako aj existenciu iných väd, ktoré viedli k nesprávnemu a nezákonnému zníženiu náhrady trov konania. Návrhu žalobcu bolo vyhovievané v plnom rozsahu, avšak v časti uplatnených trov konania boli žalobcovi priznané trovy konania vo výške 29,29 eura. Právny zástupca žalobcu si uvedomuje skutočnosť, že rozdiel medzi požadovanou a priznanou náhradou trov právneho zastúpenia sa javí ako nepatrný, avšak má za to, že odôvodnenie rozhodnutia o znížení trov konania nemá oporu v zákone. Má za to, že súd na zistený skutkový stav aplikoval nepríslušnú právnu normu a súčasne svojim rozhodnutím porušil základné právne princípy, na ktorých je OSP vybudovaný a ktoré sú súčasne garantované ústavou. Z ustanovenia § 150 ods. 2 OSP vyplýva, že aplikácia predmetného ustanovenia je možná iba v prípade, ak sú súbežne splnené dve podmienky, a to ide o drobný spor a hodnota vyčíslených trov je neprimeraná k výške uplatňovanej pohľadávky. O neprimeranosti uplatnených trov je možné hovoriť iba v tom prípade, ak sú rovnaké alebo vyššie ako nárok, ktorý je predmetom sporu. Pri posudzovaní primeranosti vyčíslených trov je však potrebné zohľadniť viacero kritérií, ako dôvod podania žaloby, počet relevantných úkonov vykonaných v priebehu konania. Teda aj pri drobných sporoch, pri ktorých by nemali trovy prevyšovať hodnotu uplatnenej pohľadávky, nemožno bez ďalšieho uzavrieť, že tieto sú neprimerané, aj keď ich výška presahuje hodnotu sporu. V predmetnom konaní v žiadnom prípade nemožno hovoriť o neprimeranosti uplatnených trov, nakoľko tieto boli vyčíslené za skutočne nevyhnutné úkony potrebné pre úspešné uplatnenie práva, resp. nároku. Suma 58,58 eura uplatňovaná žalobcom predstavuje najnižšie možné vyčíslenie trov konania, vzhľadom na úkony vykonané v priebehu konania a zároveň odzrkadľuje aj právnym zástupcom žalobcu skutočne vynaložené náklady. Z uvedených dôvodov má za to, že v danej veci neexistuje dôvod na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 OSP. Podanie žaloby je výlučne dôsledkom porušenia povinností žalovaného riadne a včas hrať poisťné a nevyvodenie následkov súdneho konania, v podobe uloženia povinnosti nahraďovať trovy konania a trov právneho zastúpenia, je v rozpore s jednou zo základných zásad občianskeho súdneho konania vyjadrenej v ustanovení § 1 OSP. Z uvedených dôvodov navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a žalobcovi priznať plnú výšku uplatnených trov právneho zastúpenia. Žiadal priznať trovy odvolacieho konania v sume 29,99 eura.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania podľa § 220 OSP zmenil.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ svojím návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 05. 12. 2013 voči odporcovi domáhal zaplataenia istiny vo výške 70,35 eura. Zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd, spolu s DPH a paušálnou náhradou hotových výdavkov za 2 úkony, spolu vo výške 58,58 eura.

Súd prvého stupňa vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom, ktorý vo veci samej nadobudol právoplatnosť dňa 19. 05. 2015. Predmetom odvolacieho konania je výrok o trovách konania.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ustanovenie § 142 OSP vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Náhrada je obmedzená na náhradu všetkých trov vynaložených na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Posúdenie účelnosti závisí od konkrétnych okolností tej-ktorej veci.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V ustanovení § 150 ods. 2 OSP je zdôraznená zásada, že v konaní úspešnému účastníkovi sa priznávajú účelne vynaložené trovy konania, no keďže ide o konanie s nízkou hodnotou sporu, možno pristúpiť k zníženiu trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobnom spore neprimerané. Spravidla ide o právne veci s nízkou hodnotou sporu, v ktorých trovy konania niekedy predstavujú niekoľko násobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi, a preto nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta môžu tieto veci zostať vzhľadom na ich množstvo zaujímavé.

Z obsahu spisu je nepochybné, že aj v danej veci ide o drobný spor (§ 200ea OSP), pretože navrhovateľ si v ňom uplatnil istinu 70,35 eura, avšak nejde o hromadne uplatňovanú pohľadávku, pričom žalobca si vyčíslil trovy konania v sume 75,08 eura, teda zhruba vo výške uplatnenej pohľadávky, pozostávajúce zo súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci v sume 58,58 eura. V danej veci odvolací súd dospel k záveru, že aj keď ide o drobný spor, nejde o hromadne uplatňovaný návrh, pričom žalobcom uplatnené trovy sú účelne uplatňované trovy (za prevzatie veci a podanie návrhu), vyčíslené v súlade s vyhláškou, vo výške zodpovedajúcej približne výške uplatnenej pohľadávky, preto nevidel dôvody na ich krátenie podľa § 150 ods. 2 OSP. Z uvedených dôvodov dospel k záveru, že žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania v plnej výške, teda v sume 75,08 eura, pozostávajúcej zo súdneho poplatku v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eura, režijného paušálu 2 x 7,81 eura a DPH v sume 9,76 eura v zmysle § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 20,03 eura, pozostávajúcu z jedného úkonu právnej pomoci - podanie odvolania v časti trov konania podľa § 10 ods.

1 a § 13 ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, z režijného paušálu 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a DPH 3,34 eura podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.