

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204189
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615204189.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Allianz Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO:00151700, adresa na doručovanie písomností Námestie DSNP 98/2, 960 47 Zvolen, proti žalovanému A. B., H. XX.XX.XXXX, R. C. XXX XX F., V.. F.. K. XX, štátne občianstvo SR t.č. na neznámom meste zast. opatrovníkom O. G., T. X. K. F. v konaní o zaplatenie 41,98 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 41,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne z dlžnej sumy od 07.11.2013 do zaplatenia a na náhrade trov konania 16,50 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 13.05.2015 číslo konania 5C/28/2015-19.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 41,98 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzavrel poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 24.07.2013 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V súlade s uzavretou zmluvou vznikla žalobcovi povinnosť ako poisťiteľovi poskytnúť v dojednanom rozsahu poisťné plnenie ak nastane poisťná udalosť v zmluve bližšie určená a žalovanému ako poisťníkovi vznikla povinnosť platiť poisťné. Žalovaný bol povinný platiť poisťné polročne vo výške 72,86 Eur v príslušnom roku. Žalovaný neuhradil žiadnu splátku poisťného.

06.11.2013 došlo k zmene v osobe držiteľa poisťného motorového vozidla a poisťná zmluva k tomuto dňu zanikla. Poisťná zmluva teda zanikla v dôsledku zmeny držby motorového vozidla.

Žalobca si uplatňuje dlžné poisťné za obdobie od 24.07.2013 do 06.11.2013 vo výške 41,98 Eur spolu s úrokom z omeškania od 07.11.2013.

Podľa § 812 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, zmenou v osobe vlastníka poisťenej veci poistenie zanikne, ak poisťné podmienky neurčujú inak.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojej povinnosti voči žalobcovi, preto je povinný zaplatiť úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenie vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 Eur.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Žalovaný cestou svojho opatrovníka bol uznesením súdu z 01.07.2015 vyzvaný, aby v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol na svoju obranu rozhodujúce skutočnosti v lehote 10 dní od prevzatia výzvy. Doteraz sa k žalobe nevyjadril, vznikli zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie okrem prípadom odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v taktom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.