

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209556
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814209556.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova č. 4, Bratislava, proti odporcovi: J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. pod L., T. č. XX/X, o zaplatenie 151,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 151,17 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 151,17 eura od 09.12.2012 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 18,30 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 151,17 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 151,17 eura od 09.12.2011 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 27.06.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo detské poistenie. V priebehu poistného obdobia odporca prestal platiť poistné a poistenie zaniklo ku dňu 08.12.2012. Odporca z predpísaného poistného neuhradil sumu 73,45 eura za obdobie od 01.08.2012 do 08.12.2012. Navrhovateľ tiež s odporcom dňa 26.06.2012 uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo detské poistenie. V priebehu poistného obdobia odporca prestal platiť poistné a poistenie zaniklo ku dňu 08.12.2012. Odporca z predpísaného poistného neuhradil sumu 77,72 eura za obdobie od 01.08.2012 do 08.12.2012. V zmysle § 517 ods. 2 OZ navrhovateľ žiadal aj zaplatenie príslušného úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne od 09.12.2011.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 10.07.2014 č. k. 11Ro/144/2014-17 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 151,17 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 151,17 eura od 09.12.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 18,30 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 31.03.2015 č. k. 11Ro/144/2014-36 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.07.2014 č. k. 11Ro/144/2014-17.

Následne súd uznesením zo dňa 07.04.2015 č. k. 13C/151/2014-79 ustanovil odporcovi, toho času na neznámom mieste, opatrovníčku N. P., súdnu tajomníčku Okresného súdu Y. na zastupovanie v tomto konaní.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 17.07.2015 bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dokladmi a správami: poistnou zmluvou č. 6140027114 zo dňa 26.06.2012, výzva na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 05.11.2012, doručenka, výpis inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 01.07.2012 do 18.02.2014, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2012, doručenka, výzva na zaplatenie poistného zo dňa 05.11.2012, oprávnenie konať za spoločnosť, platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.07.2014 č. k. 11Ro/144/2014-17, uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.03.2015 č. k. 11Ro/144/2014-36, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 26.06.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 01.07.2012, predmetom ktorej bolo detské poistenie na dobu určitú do 18 roku dieťaťa s mesačným poistným v sume 18,36 eura, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas. Avšak odporca navrhovateľovi zaplatil poistné z predmetnej poistnej zmluvy len do 31.07.2012 a poistné za obdobie od 01.08.2012 do 01.09.2012 (splatné dňa 01.09.2012) v celom rozsahu nezaplatil. Navrhovateľ výzvou zo dňa 05.11.2012 vyzval odporcu na uhradenie dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia predmetnej výzvy. Zároveň navrhovateľ poučil odporcu o tom, že v prípade nezaplatenia poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy poistenie zanikne. Výzva bola odporcovi doručená dňa 08.11.2012. Keďže odporca poistné do 1 mesiaca nezaplatil, poistenie zaniklo z dôvodu neplatenia poistného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 08.12.2012. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zaplatenie poistného za obdobie od 01.08.2012 do 08.12.2012 v sume 77,72 eura podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Účastníci uzavreli dňa 27.06.2012 tiež poistnú zmluvu č. 6140027086 s účinnosťou od 01.07.2012, predmetom ktorej bolo detské poistenie na dobu určitú do 20 roku dieťaťa s mesačným poistným v sume 17,35 eura, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas. Avšak odporca navrhovateľovi zaplatil poistné z predmetnej poistnej zmluvy len do 31.07.2012 a poistné za obdobie od 01.08.2012 do 01.09.2012 (splatné dňa 01.09.2012) v celom rozsahu nezaplatil. Navrhovateľ výzvou zo dňa 05.11.2012 vyzval odporcu na uhradenie dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia predmetnej výzvy. Zároveň navrhovateľ poučil odporcu o tom, že v prípade nezaplatenia poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy poistenie zanikne. Výzva bola odporcovi doručená dňa 08.11.2012. Keďže odporca poistné do 1 mesiaca nezaplatil, poistenie zaniklo z dôvodu neplatenia poistného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 08.12.2012. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zaplatenie poistného za obdobie od 01.08.2012 do 08.12.2012 v sume 73,45 eura podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavuje celkom sumu 151,17 eura, čo predstavuje dlžné poistné za 4 mesiace a pomernú časť poistného za ďalší mesiac, t. j. poistné za obdobie od 01.08.2012 do 08.12.2012 v sume 77,72 eura z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a v sumu 73,45 eura z poistnej zmluvy č. 6140027086. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 151,17 eura od 09.12.2012 do zaplatenia (odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistnej zmluvy dňa 08.12.2012).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Platenie poistného patrí k základným povinnostiam poistníka. Ak poistník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky. Všeobecným následkom je to, že poistník sa dostane do omeškania a postihnú ho následky omeškania ustanovené v § 517 ods. 2 OZ, t. j. bude musieť platiť úroky z omeškania. Ďalší následok omeškania s platením poistného je upravený všeobecne pre poistné zmluvy v ustanovení § 801 OZ. Podľa citovaného ustanovenia nezaplatenie poistného do určitej lehoty alebo nezaplatenie poistného v určenej výške má za následok zánik poistenia zo zákona. Ustanovenie § 801 OZ upravuje podmienky zániku poistenia pre nezaplatenie poistného. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Jednomesačná lehota začína plynúť odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného. Zánik poistenia nastáva zo zákona po uplynutí lehoty jedného mesiaca. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má poistiteľ právo na poistné kým poistenie trvá, a to bez ohľadu na to, či v priebehu poistného obdobia nastala, alebo nenastala poistná udalosť. Právo na poistné má poistiteľ do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzavreli dňa 26.06.2012 poistnú zmluvu č. 6140027114 s účinnosťou od 01.07.2012, predmetom ktorej bolo detské poistenie a s mesačným poistným v sume 18,36 eura, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas za mesačné poistné obdobie a dňa 27.06.2012 poistnú zmluvu č. 6140027086 s účinnosťou od 01.07.2012, predmetom ktorej bolo detské poistenie a s mesačným poistným v sume 17,35 eura, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas za mesačné poistné obdobie. Odporca navrhovateľovi poistné z predmetnej poistnej zmluvy zaplatil riadne a včas za poistné obdobie do 31.07.2012, avšak poistné za obdobie od 01.08.2012 do 01.09.2012 riadne a včas nezaplatil. Navrhovateľ doručil odporcovi výzvy na uhradenie dlžného poistného dňa 08.11.2012, a poučil odporcu, že ak dlžné poistné nezaplatí do 1 mesiaca od doručenia výzvy poistenie podľa § 801 ods. 2 OZ zanikne. Poistenie v zmysle citovaného ustanovenia zaniklo dňa 08.12.2012. Zánikom poistenia vzniklo poistiteľovi právo v zmysle § 803 ods. 1 OZ požadovať od odporcu poistné za dobu do zániku poistenia. V danom prípade predstavuje pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu nezaplateného poistného do zániku poistenia, t. j. za obdobie od 01.08.2012 do 08.12.2012 sumu 151,17 eura (sumu 77,72 eura a sumu 73,45 eura). Vzhľadom na takto zistený a navrhovateľom jednoznačne preukázaný skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 151,17 eura ako poistné za obdobie do zániku poistného. Spolu s touto sumou zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný zákonný 8,75% ročný úrok z omeškania zo sumy 151,17 eura od 09.12.2012 do zaplatenia (odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistnej zmluvy a splatnosti dlžného poistného, dňa 08.12.2012) a nie ako žiadal navrhovateľ v návrhu už od 09.12.2011. Súd poznamenáva, že dňa 09.12.2011 neexistoval medzi navrhovateľom a odporcom žiaden poistný vzťah a preto súd zamietol vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh navrhovateľa ako nedôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že takmer v celom rozsahu úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celej výške 18,30 eura, a to sumu 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a sumu 1,80 eura za poštovné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.