

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4P/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203568  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615203568.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci nespôsobilej na právne úkony A. B., rodenej B., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX S. XX, v konaní zastúpenej ustanoveným opatrovníkom K. Hercikovou, rodenou B., nar. XX.X. XXXX, bytom M.I.I. XXX/XX, XXX XX B., o návrhu Notárskeho úradu JUDr. Juliany Tkáčovej, so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 538, 091 01 Stropkov - na schválenie právneho úkonu ustanoveného opatrovníka za nespôsobilú na právne úkony v kúpnej zmluve spísanej vo forme notárskej zápisnice o prevode práv k nehnuteľnostiam zo dňa 25. júna 2015, spisovej značky N 178/2015, Nz 22379/2015, NCRIs 22875/2015, takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e právny úkon ustanoveného opatrovníka K. N., rodená B., nar. XX.X. XXXX v kúpnej zmluve napísanej vo forme notárskej zápisnice zo dňa 25.6. 2015, spisovej značky N 178/2015, Nz 22379/2015, NCRIs 22875/2015 JUDr. Julianou Tkáčovou, za nespôsobilú na právne úkony A. B., rodená B., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX S. XX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh Notárskeho úradu JUDr. Juliany Tkáčovej, so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 538, 091 01 Stropkov na schválenie právneho úkonu ustanoveného opatrovníka K. N., rodená B., nar. XX.,X. 1946 v kúpnej zmluve napísanej vo forme notárskej zápisnice zo dňa 25.6. 2015, spisovej značky N 178/2015, Nz 22379/2015, NCRIs 22875/2015 JUDr. Julianou Tkáčovou, za nespôsobilú na právne úkony A. B., rodená B., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX S. XX, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva nehnuteľnosti - pozemkov špecifikovaných v článku I. a II. notárskej zápisnice pre kupujúcich Q. Malačinu a X. B., rodená B. do bezpodielového spoluvlastníctva za kúpnu cenu špecifikovanú v článku III. notárskej zápisnice. Úkon ustanoveného opatrovníka nie je v rozpore so zákonom ani záujmami nespôsobilej na právne úkony.

-2- 4P/18/2015

Zistený stav súd právne uzatvára:

Ak tento zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o výchove a výžive maloletých detí, o styku rodičov s maloletými deťmi, o styku blízkych osôb s maloletými deťmi, o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, o schválení dôležitých úkonov maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť. Okrem toho sa rozhoduje rozsudkom o predĺžení ústavnej starostlivosti a pestúnskej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutia o takejto náhradnej starostlivosti ( § 176 ods. 1 O.s.p.).

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého ( § 179 O.s.p.).

Súd je povinný postarať sa o tom, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať ( § 192 ods. 1 O.s.p.)

Ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne ( § 193 O.s.p.).

Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu ( § 28 Občianskeho zákonníka).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie podľa § 4 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov od poplatku je vecne oslobodené.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol ( § 157 ods. 3 O. s. p. ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42

ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami

-3- 4P/18/2015

tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

-4- 4P/18/2015

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili, že s vyhláseným

rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými

podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.