

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122011326
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122011326.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obvineného I. S., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno e) a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10. novembra 2022 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o vine a treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 0T/38/2022 zo dňa 07.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

Obvinený I. S., narodený XX.XX.XXXX v M.,
trvale bytom F. K., M. ulica XXX/XX,
toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

sa uznáva za vinného, že:

1.) dňa 23.03.2022 v čase približne o 09.00 hod. v obci Mankovce neoprávnene vnikol cez bránu, ktorá bola neuzamknutá a uzatvorená iba na posuvnú petlicu na oplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XX, zapísaného v katastri obce L. na LV č. XX, ktorého vlastníkom je poškodený F. L., prišiel k vchodovým dverám rodinného domu, ktoré boli uzamknuté, na tieto dvere búchal a keď mu nikto neotváral, vošiel zo zadnej strany do prístavby rodinného domu, ktorá slúžila ako miestnosť na náradie, odtiaľ zobral asi 30 cm dlhý pajser a nachystal si dve vodováhy, vrátil sa k vchodovým dverám rodinného domu, ktoré za použitia pajsra vypáčil, vošiel do domu, kde v tom čase bol poškodený F. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý keď počul bucht vybehol cez špajzu na povalu domu, kde ho obvinený uzamkol, následne zobral z kuchyne koženú peňaženku čiernej farby, v ktorej bol občiansky preukaz a kartička poisťovne na meno F. L., čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému F. L. celkovú škodu vo výške 3,- Eurá.

2.) dňa 08.04.2022 v čase o 00:30 hodine otvoril vozidlo značky VW Golf s EČ: ZM XXXBT odparkovaného na parkovisku pred obytným domom na adrese Zlaté Moravce, W. č. XXXX/XX, a to takým spôsobom, že si dvere na strane vodiča otvoril kľúčom od iného motorového osobného vozidla značky VW PASSAT, pričom následne v vozidla obvinený prespal do 05:00 hod. rána daného dňa, kedy z uvedeného vozidla značky VW Golf odcudzil papierové osvedčenie časť II., platové osvedčenie časť I., potvrdenie vozidla, kartičky o vykonaní STK, TK, slnečné okuliare nezistenej značky a USB externý nosič nezistenej značky, pričom týmto konaním spôsobil poškodenému U. P. škodu na odcudzených veciach v celkovej výške 37,- Euro.

3.) dňa 08.04.2022 približne po 18:00 hodine v Nitre, na ulici A. J. W. na parkovisku pred Atletickým štadiónom TJ Stavbár Nitra vnikol do tam odstaveného osobného motorového vozidla značky Opel Corsa s evidenčným číslom NR XXXDL, a to tým spôsobom, že na vozidle vyvrtal zámok na dverách spolujazdca, ktorý potom vypáčil skrutkovačom, dostal sa do vozidla a pokúsil sa ho naštartovať, čo sa mu, ale nepodarilo, potom demontoval čítaču jednotku imobilizéru a skúšal pospájať káble pod volantom za účelom naštartovania vozidla, avšak vozidlo sa mu aj napriek tomu naštartovať nepodarilo, následne z vozidla odcudzil doklady od vozidla umiestnené v priehradke palubnej dosky, a to osvedčenie o evidencii vozidla, potvrdenie o poistení zodpovednosti za škodu, osvedčenie o kontrole technického stavu vozidla, manuál k vozidlu Opel Corsa, asistenčnú a servisnú knihu od predmetného vozidla a z priestoru vozidla odcudzil živnostenský list na meno D. R. a škrabku na ľad s metličkou v hodnote 2,- Eur, čím by odcudzením vozidla spôsobil jeho vlastníkovi U. R. škodu vo výške XXX,- Eur a odcudzením škrabky na ľad s metličkou mu spôsobil škodu vo výške 2,- Eur.

4.) dňa 10.04.2022 medzi 08:00 hod. a 08:20 hod. v obci F. na miestnej komunikácii pri obecnom cintoríne pristúpil k tam odparkovanému neuzamknutému motorovému vozidlu Peugeot 206 s EČ: ZM XXXCJ vlastníka R. D., ktoré si otvoril bez použitia násilia a nasadol do vozidla na miesto vodiča, kde následne naštartoval s tam ponechanými kľúčmi v zapaľovaní a s naštartovaným vozidlom odišiel smerom od obce Veľčice do obce Mankovce, pričom za obcou Veľčice zišiel z cesty a zapadol do poľa, načo následne obvinený I. S. vystúpil z vozidla, ktoré ponechal na mieste a išiel pešo smerom do obce Sľažany.

5.) dňa 25.04.2022 v čase o 16:17 hodine z voľne prístupnej parkovacej plochy pred obchodom COOP Jednota na adrese Q. P. 1, M. - K., za pomoci baterkovej vŕtačky odvrtal zámok na dverách tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat, evidenčného čísla: NR XXEY zo strany vodiča, následne odvrtal pomocou baterkovej vŕtačky zámok volantu a odpojil spínaciu skrinku a pomocou káblov z uvedenej spínacej skrinky na uvedenom vozidle toto vozidlo naštartoval a odišiel s ním, pričom následne dňa 26.04.2022 v obci Lúčnica nad Žitavou, časť Vajka pomocou kotúčovej ručnej karbobrúsky vybrúsil VIN číslo v oblasti motora uvedeného vozidla a nafarbil na ňom ľavý predný blatník na červenú farbu, pričom následne dňa 04.05.2022 v čase o 13:10 hod. uvedené vozidlo predal do kovošrotu firme L. B. M S KOV, IČO: 36102156 so sídlom na adrese 95193 Machulince 394 do prevádzky nachádzajúcej sa na adrese 95301 Zlaté Moravce, SNP 51 za finančnú hotovosť vo výške 322,09 €, čím tak svojím konaním spôsobil U. Q. škodu na majetku v celkovej výške 1.558,- EUR,

6.) v čase od približne 02.00 h dňa 06.05.2022 do 05.31 h dňa 06.05.2022 v obci Lipová, časť Ondrochov, z kameňom vysypanej odstavnej plochy umiestnenej oproti rodinnému domu číslo XXX odcudzil osobné motorové vozidlo značky Lada Combi, zelenej farby, evidenčné číslo NZ XXX HL, VIN: H bez jeho poškodenia tak, že vnikol do neuzamknutého motorového vozidla a kľúčom, ktorý bol v zapaľovaní vozidlo naštartoval a z miesta s motorovým vozidlom odišiel, následne po jeho spozorovaní svedkom utiekol z predmetného motorového vozidla, čím poškodenému vlastníkovi motorového vozidla L. L., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom C., časť G. číslo XXX spôsobil škodu na majetku vo výške 3.500,- Eur,

t e d a :

v bode 1.)

neoprávnene vnikne do obydlija iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na chránenej osobe a inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu,

v bodoch 2.) až 4.)

si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a na viacerých osobách, v bode 3. sa dopustil konania ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu,

v bodoch 5.) a 6.)

si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, čin spáchal vlámaním a v bode 5.) pozmenil identifikačné číslo motorového vozidla,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1.)

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno e) a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 2.) až 4.)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bode 3. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 5.) a 6.)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v bode 5.) v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l) Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona spoločný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného zákona súd odkazuje poškodených: U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. mieru XXXX/XX, S. L., F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. L. XXX/XX, M. s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 04.11.2022 pod sp. zn. 1Pv 230/22/4403 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného I. S., ktorý sa mal dopustiť zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno e) a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona a iné na skutkovom základe uvedenom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným Igorom Závodným dňa 03.11.2022 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, uznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol zrušiť výrok o vine a treste uloženého obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/38/2022 zo dňa 07.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, ďalej mu navrhol uložiť spoločný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a poškodených odkázal s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako v bode 1.) zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno e) a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 2.) až 4.) pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bode 3. spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 5.) a 6.) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v bode 5.) v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 odsek 1 Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd príjme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený I. S. všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody iba v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nebola zrejme neprimeraná a považoval ju aj za spravodlivú.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.