

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010040
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010040.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Vargu a prísediacich Radoslava Sedláčka a Mgr. Hyacinty Ballekovej, v trestnej veci obžalovaného U.. F. R., pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 508/14/7702-5 zo dňa 16. januára 2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. júla 2015 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný U.. F. R., M.. XX.XX.XXXX F. W.,
A. Q. R. XXX/XX, XXX XX L.,
U. Q. D., M.. G., M. P. XX, XXX XX B.,

uznáva za vinného, že

v období od 01.06.2010 do 31.05.2012 v Medzilaborciach, ako osoba so zdravotným postihnutím vykonávajúca samostatne zárobkovú činnosť, použil finančný príspevok poskytnutý na základe jeho žiadosti zo dňa 05.03.2010 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov na iný ako stanovený účel, a to aj napriek tomu, že dňa 31.03.2010 v dohode č. 3/§ 57/2010/ŠR, uzatvorenej s ÚPSVaR Stropkov sa zaviazal finančný príspevok vo výške 9.365,18 eur použiť na náhradu nákladov súvisiacich s prevádzkovaním a vykonávaním samostatnej zárobkovej činnosti občana so zdravotným postihnutím po dobu dvoch rokov odo dňa priznania postavenia chránenej dielne, z poskytnutého príspevku účelovo použil iba 2.359,97 eur a ostatné finančné prostriedky použil na iný ako určený účel, čím tak spôsobil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Stropkove škodu vo výške 7.005,21 eur, teda

získaný príspevok z rozpočtu štátneho fondu použil v rozsahu väčšom na iný ako určený účel a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu,

čím spáchal

zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Za tento zločin a za prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, z ktorých bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Humenné, č. k. 2T/64/2013-266 zo dňa 29. mája 2013, právoplatným dňa 29. mája 2013,

súd obžalovaného odsudzuje:

Podľa § 225 ods. 4 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky a zároveň v zmysle § 51 ods. 3 písm. e) Trestného zákona, ukladá obžalovanému obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné, č. k. 2T/64/2013-266 zo dňa 29. mája 2013, právoplatný dňa 29. mája 2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 20 (dvadsať) mesiacov, ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu určenú na 3 (tri) roky a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.07.2015 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor aj obžalovaný na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní navyše uviedol, že nesúhlasí s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.