

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200588
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200588.4

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Karadžičova 8 proti odporcovi D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. T., R. XXX/XX o zaplatenie 1.924,76 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti sumy 232,61 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 232,61 Eur od 05.03.2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Odporca je **p o v i n ť** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.448,09 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.548,09 Eur od 05.03.2012 do 19.06.2012, **z o** sumy 1.498,09 Eur od 20.06.2012 do 21.10.2012, zo sumy 1.448,09 Eur **o d** 22.10.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 58,03 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 108,66 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach, každá vo výške 40,-Eur vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa **č o i l e n** s jednou splátkou, stáva sa splatným celý dlh naraz.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa pôvodný navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.924,76 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku finančných prostriedkov, ktoré spol. Consumer Finance Holding, a.s. poskytla odporcovi na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa Zmluvy sa odporca zaviazal vrátiť poskytnutú sumu v 42 mesačných splátkach, každá vo výške 54,80 Eur. Vzhľadom na to, že odporca čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ho pôvodný navrhovateľ listom zo dňa 23.02.2012 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca napriek tomu dlžnú sumu nezaplatil, preto sa pôvodný navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Uznesením č.k. 5C/55/2015-29 zo dňa 21.05.2015 súd pripustil zmenu účastníka **na strane** navrhovateľa tak, že namiesto Consumer Finance Holding a.s. vstúpil do konania Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 17.07.2015 a vec v súlade s §101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili, pričom súhlasili s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/55/2015, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, zmluvou o postúpení pohľadávok, prehľadom splátok a úhrad, čiastočným späťvzatím návrhu a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 16.07.2015 uviedol, že dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 1.692,15 Eur a zmluvných pokút vo výške 232,61 Eur, pričom v časti zmluvných pokút a úroku z omeškania zo zmluvných pokút zoberal návrh späť a žiadal, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť mu istinu vo výške 1.692,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.692,15 Eur od 05.03.2012 do zaplataenia a na náhradu trov konania spočívajúcu v zaplataenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vo výroku I. tohto rozsudku konanie v časti sumy vo výške 232,61 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 232,61 Eur od 05.03.2012 do zaplataenia zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom v tejto časti s čím odporca súhlasil.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že spol. Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela s odporcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke. Na základe tejto zmluvy poskytol pôvodný navrhovateľ odporcovi sumu vo výške 1.602,89 Eur, ktorú sa tento zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach po 54,80 Eur mesačne, pri RPMN vo výške 23,99 %, úrokovej sadzbe vo výške 23,99 %, priemernej RPMN vo výške 20,40 % a celkových nákladoch odporcu vo výške 698,71 Eur. Pôvodný navrhovateľ výzvou zo dňa 23.02.2012 vyzval odporcu na úhradu celej dlžnej sumy 1.830,55 Eur, z čoho istina mala predstavovať 1.792,15 Eur v lehote 5 dní od doručenia výzvy. Odporca výzvu prevzal dňa 28.02.2012, pričom z dlžnej sumy uhradil 100,-Eur, zvyšnú časť neuhradil, preto sa pôvodný navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou. Požadoval priznať celkovo po čiastočnom späťvzati sumu 1.692,15 Eur a zákonný úrok z omeškania.

Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú, považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom neobsahuje jasné a presné vyjadrenie termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ani konečnej splatnosti úveru. Konečná splatnosť, teda konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky nie je v zmluve uvedený, je uvedené iba november/2014. V zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky ani poslednej splátky ani termín splatnosti jednotlivých splátok. Vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú podľa textu zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou v čl. 6 bod 6.1 je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach. V bode 6.2 je uvedené, že ak nie je stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v bode 6.4 je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Priamo v zmluve neboli presne určené termíny splátok. Ani z textu všeobecných obchodných podmienok nie je možné zistiť presný termín splátok (je uvedené do 20. dňa v mesiaci, takže z tohto textu vyplýva, že to mohlo byť kedykoľvek od 1. do 20. dňa v mesiaci). Z takto uvedeného znenia nie je možné presne zistiť termín splátok ani deň poslednej splátky. Z týchto dôvodov má súd za to, že zmluva neobsahuje ani presný údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Poskytnutý úver súd preto posudzoval ako úver poskytnutý bez úroku a bez poplatku.

Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že odporca do zosplatenia uhradil 1 splátku vo výške 54,80 Eur a po zosplatení dňa 20.06.2012 sumu vo výške 50,-Eur a dňa 22.10.2012 sumu vo výške 50,-Eur. Rozdiel medzi poskytnutou sumou vo výške 1.602,89 Eur a zaplattenou sumou vo výške 154,80 Eur predstavuje sumu 1.448,09 Eur, ktorú sumu súd navrhovateľovi priznal.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.548,09 Eur od 05.03.2012 (tj. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala byť zaplattená dlžná suma podľa výzvy) do 19.06.2012, zo sumy 1.498,09 Eur od 20.06.2012 do 21.10.2012, zo sumy 1.448,09 Eur od 22.10.2012 do zaplattenia (tj. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala byť zaplattená dlžná suma podľa výzvy) vzhľadom na úhrady uvedené v prehľade splátok a úhrad.

V prevyšujúcej časti súd návrh vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplattenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 115,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 215,33 Eur za 2 úkony právnej služby po 81,33 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, k tomu všetkému 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (75,23 % - 24,77 % = 50,46 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplattený súdny poplatok priznal vo výške 58,03 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 108,66 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 166,69 Eur.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcu, ktorý je spolu s manželkou a deťmi posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi, ich priemerný mesačný príjem predstavuje dávky v hmotnej núdzi a prídavky na deti spolu vo výške okolo 160,-Eur, hradí mesačné náklady v súvislosti s bývaním za elektrinu vo výške 48,50 Eur, vodu 15,-Eur, lieky pre chorú manželku vo výške cca 40,-Eur mesačne, náklady s dvoma maloletými deťmi (škola, škôlka), stravu a všetky ostatné náklady, súd povolil odporcovi splácať dlžnú sumu aj trovy konania v pravidelných mesačných splátkach po 40,-Eur vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).