

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010674
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7519010674.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. novembra 2022, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 3T 142/2019 zo dňa 9.2.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom sp. zn. 3T/142/2019 zo dňa 9. 2. 2022 podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovaného A. B. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice – okolie sp.zn. 2 Pv 460/19/8806 zo dňa 2.12.2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods.1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 20.4.2019 v presne nezistenom čase na dvore rodinného domu na ulici C. D. E. F. G., číslo domu XXX/XX, donútil k orálnemu styku H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. B. J. XXX, E., K. B. - K., prechodne bytom G. J. XX, E. F. G., K. B. - K., pod vyhrážkou „teraz ma vyfajčíš, lebo keď nie, tak ťa podrežem nožom“, pričom ju chytil za hlavu, vybral svoj pohlavný úd a kričal po maďarsky, aby otvorila ústa, následne jej vložil pohlavný úd do úst a vykonal s ňou orálny styk,

pretože skutok, ktorý sa stal nie je trestným činom.

Podľa § 285 písm. a) Tr.por. obžalovaného A. B. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp. zn. 2Pv 460/19/8806 zo dňa 2.12.2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v presne zistenej dobe sa jej mal viackrát poškodenej H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. B. J. XXX, E., K. B. - K., prechodne bytom G. J. XX, E. F. G., vyhrážať, že ju zabije ak sa s ním nevypí, následne dňa 29.08.2019 v čase okolo 11.20 hod. na ulici G. J. XX, D. E. F. G., K. B. - K., od nej žiadal pohlavný styk pod hrozbou zverejnenia videa s ich orálnym stykom,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku zahlásil okresný prokurátor odvolanie priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní do výroku o vine a treste. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd síce postupoval v súlade so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por. pri zisťovaní skutkového stavu veci, avšak v rozpore so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil dôkaznú situáciu. Pri samotnom skutku boli iba obžalovaný a poškodená a o samotnom násilnom donútení

poškodenej k orálnemu sexu vypovedala len poškodená. Pokiaľ ide o dôveryhodnosť poškodenej, tá sa bezprostredne po skutku zdôverila svojmu druhovi a výraznou mierou sa pričínila o získanie telefónneho čísla na majiteľku domu, ktorej oznámila skutok. Uvedené skutočnosti rovnako potvrdil aj druh poškodenej. Skutočnosť, že k trestnému oznámeniu došlo až po štyroch mesiacoch od skutku, poškodená logicky odôvodnila strachom z veľkej rodiny obžalovaného a vydieraním zo strany obžalovaného, pričom je nutné si uvedomiť, že poškodená s obžalovaným mala v minulosti intímny vzťah a teda jej rozhodnutie oznámiť skutok, mohlo byť prirodzene ovplyvniteľné aj obavou zo sekundárnej viktimizácie, pocitom hanby alebo poníženia. Závery znaleckého posudku o dôveryhodnosti poškodenej nemožno absolutizovať, ale je potrebné ich vnímať aj v spojitosti s ďalšími vykonanými dôkazmi. Prvostupňový súd tak vyhodnotil dôkazy len v prospech obžalovaného a nekonfrontoval závery znaleckého posudku s dôkazmi, ktoré svedčia v neprospech obžalovaného. K osobe poškodenej je nutné uviesť, že obžalovaný si bol vedomý psychického stavu poškodenej, keďže v minulosti s ňou udržiaval intímny vzťah, čo obžalovanému dodalo odhodlanie na to, aby takýmto spôsobom si vynucoval sexuálny styk. Skutočnosť, že v mobile obžalovaného nebola zistená žiadna nahrávka, o ktorej vypovedala poškodená, samo o sebe nemôže svedčiť, že k vydieraniu nedošlo, nakoľko poškodená tvrdením obžalovaného mohla byť v tomto smere uvádzaná do omylu zo strany obžalovaného. K uvádzaným finančným plneniam, ktoré mal obžalovaný poskytnúť poškodenej v minulosti je nutné uviesť, že poškodená tieto plnenia poprela a aj keby k nim došlo, sú prakticky irelevantné na preukázanie skutku. Poukazujúc na vyššie uvedené navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 3T 142/2019 zo dňa 9. 2. 2022 v celom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejedanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav, na právny rozbor a právny záver okresného súdu o oslobodení obžalovaného spod skutkov obžaloby.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a vyčerpávajúcim spôsobom rozviedol, na základe akých dôvodov dospel k oslobodzujúcemu rozhodnutiu.

Závery okresného súdu prezentované vo výrokovej časti rozsudku a ich odôvodnenie si krajský súd v celom rozsahu osvojil, a preto v podrobnostiach na zákonné a vyčerpávajúce odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa odkazuje.

Aj podľa názoru krajského súdu výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade pri skutku č. 1 odôvodňujú postup podľa § 285 písm. b) Tr. por., pretože skutok, ktorý sa stal nie je trestným činom a vo vzťahu ku skutku č. 2 odôvodňuje postup podľa § 285 písm. a) Tr. por., nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Krajský súd zistil, že okresný súd vykonal rozsiahle dokazovanie, vykonané dôkazy zákonným spôsobom vyhodnotil a v napadnutom rozsudku logicky a presvedčivo rozviedol, akými právnymi úvahami sa riadil, keď dospel k oslobodzujúcim výrokom.

V napadnutom rozsudku okresný súd veľmi podrobne po vyhodnotení vykonaných dôkazov poukázal na výpoveď obžalovaného, ktorý popieral trestné činy, pričom uviedol, že s poškodenou udržiaval intímny vzťah a k sexuálnemu styku poškodenú nikto nenútil. Rovnako priznal, že poškodenej za sexuálny styk

z času na čas platil. Rovnako poukázal na výpovede svedkov L. B., M. B., M. M., E. B., ktorí vypovedali v prospech obžalovaného.

Tak, ako to zistil krajský súd a ako to uviedol v napadnutom rozsudku aj okresný súd, obžalovaného zo spáchaného skutku a zo sexuálneho násillia usvedčovala len svedkyňa – poškodená H. I.. Tak, ako na to poukázal okresný súd, vykonaným dokazovaním nebola jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyvrátená obrana obžalovaného, že poškodená s obžalovaným inkriminovaného dňa dobrovoľne vykonala orálny a sexuálny styk.

Okresný súd podľa názoru krajského súdu po podrobnom vyhodnotení všetkých výpovedí svedkov, vrátane výpovede poškodenej dospel k správne mu záveru, že nemožno jednoznačne akceptovať len usvedčujúcu výpoveď poškodenej.

Aj podľa názoru krajského súdu výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní nemožno vyhodnotiť bez akýchkoľvek pochybností ako priamo usvedčujúcu zo skutkov, ktoré mal spáchať obžalovaný.

V tejto súvislosti okresný súd správne poukázal na vykonaný dôkaz analýzu mobilného telefónu obžalovaného, ktorá skončila negatívne – teda v prospech obžalovaného. Zo záverov znaleckého posudku č. 81/2019 vypracovaného znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie Kriminalistická informatika, Kriminalistická fotografia a video JUDr. Ing. Radoslavom Hromekom vyplynulo, že interná pamäť skúmaného mobilného telefónu zn. Alcatel neboli zistené video súbory, ktorých obsah bolo možné sprístupniť, iba jedna skutočnosť, a to konkrétne na predložených fotografiách poškodený spoznal nejakú osobu a uviedol, že pozná obžalovaného.

Pokiaľ ide o výpoveď poškodenej, aj podľa názoru krajského súdu nedošlo k jej zobjektívizovaniu ďalšími vykonanými dôkazmi, na ktoré poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd a tu krajský súd konkrétne poukazuje na vykonané znalecké dokazovanie znalkyne z odboru psychológie, klinickej psychológie dospelých a na ich závery, keď u poškodenej boli zistené vysoké skóre IŽI na stupnici 8, zo škále 10. Poškodená H. I. má diagnostikovaný sklon ku subjektívnemu, nie objektívnemu podávaniu informácii o prežitých udalostiach.

Krajský súd poukazuje na judikatúru súdov SR, ako aj príslušné ustanovenia Trestného poriadku vo vzťahu k dokazovaniu a uznaniu viny a zhŕňa, že po vykonanom dokazovaní súd musí mať bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok sa stal a že ho spáchala konkrétna osoba, v tomto prípade obžalovaný, bez možnosti pripustenia aj inej verzie a to konkrétne v rámci osobnej obhajoby obžalovaného, ktorú namietal v podstate v priebehu celého trestného stíhania.

Záver okresného súdu, že po vykonaní dokazovania bolo potrebné obžalovaného oslobodiť spod skutku č. 1 obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice - okolie, pretože výsledky dokazovania jednoznačne nepreukazovali, že skutok ktorý sa stal, nie je trestným činom a pre skutok č. 2 obžaloby, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, považuje aj krajský súd za správny a zákonný.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.