

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215209192
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Filičková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215209192.2

Uznesenie

Okresný súd A. II vo veci starostlivosti o maloletého R. N. M., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov- matky D. M., bytom W. XX, XXX XX A. a otca P. Š., o úprave práv a povinností k mal. R. N. M. takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa XX.XX.XXXX o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh vo veci samej, ktorý však neobsahoval potrebné zákonné náležitosti.

Súd uznesením zo dňa XX.XX.XXXX č. k. XXP/XX/XXXX-X- vyzval navrhovateľku na doplnenie podaného návrhu a vo výroku svojho rozhodnutia ju poučil o spôsobe, akým má doplnenie vykonať a zároveň jej na doplnenie návrhu určil XX-dňovú lehotu. Navrhovateľka prevzala uznesenie dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľka v súdom stanovenej lehote svoje podanie nedoplnila.

Podľa § 43 ods. X O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku X podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

S poukazom na § 43 ods. X O. s. p. súd podanie navrhovateľa odmietol, nakoľko navrhovateľka neodstránila nedostatky v súlade s výrokom uznesenia súdu a uvedené nedostatky bránia v pokračovaní konania.

Vzhľadom na uvedené rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

2

27P/45/2015

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.