

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/146/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204175
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222204175.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matka: G. F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: O. XX, R., zastúpená advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom: Hlavná 6, Šaľa, a otca: M. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. R., Č. XXXX/XX, N. E., zastúpený advokátkou JUDr. Albínou Vágóovou, so sídlom: Ružová 265, Dunajská Streda, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07. septembra 2022, č.k. 27P/143/2022-66, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07. septembra 2022, č.k. 27P/143/2022-66 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 07.09.2022, č.k. 27P/143/2022-66, zamietol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020-538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021, a súčasne zamietol aj návrh otca zo dňa 05.08.2022 na nariadenie neodkladného opatrenia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že otec sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.08.2022, domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Dunajská Streda dňa 07.04.2021, č.k. 15P/68/2020-538 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881 a nariadenia (nového) neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a upravil styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 13.00 hod., vždy za prítomnosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému a uloženia povinnosti matke prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30,- eur mesačne.

3. V návrhu otec opísal doterajší spoločný život s matkou, ako aj priebeh viacerých konaní vedených na súde prvej inštancie, a poukázal na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020-538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý K.Š. dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky a zároveň bol upravený styk otca s maloletým a to tak, že otec je oprávnený dočasne sa s maloletým každý nepárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a každý páry týždeň v stredu a v sobotu od 10:00 hod. do 17:00. Uviedol, že napriek existencii právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, otec nemohol rozhodnutie zo závažných ospravedlniteľných dôvodov pravidelne rešpektovať, keďže sa maloletý návratu k matke opakovane

bránil, v dôsledku čoho otec skutkový stav pravidelne s urgenciou oznamoval ÚPSVaR BA II a na súd prvej inštancie, pričom dňa 08.06.2022 podal odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia, vedeného pod sp.zn. 47Em/1/2022. Otec mal za to, že to je matka, ktorá dlhodobo nerešpektovala súdne rozhodnutia, keďže na pravidelnej báze odmietala otcovi odovzdať maloletého, v dôsledku čoho otec podal dňa 23.05.2022 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, na základe ktorého Okresný súd Bratislava II nariadil výkon súdneho rozhodnutia uznesením č.k. 11Em/1/2022-120 zo dňa 13.06.2022. Matka však aj napriek nariadenému výkonu rozhodnutie naďalej nerešpektovala. Otec sa domnieva, že matka nariadené neodkladné opatrenie porušuje aj tým, že napriek uloženej povinnosti maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a to aj po psychickej stránke, matka tak nerobí, označuje otca a jeho rodinu pred maloletým rasistickými nadávkami, uvádza mu, že ". F. E., D. a pod., v dôsledku čoho je podľa názoru otca maloletý traumatizovaný, zneistený, čo prispieva k jeho nevôli a odporu vracat' sa matke. Taktiež poukázal na to, že matka sa pokúšala zapísať maloletého do materskej škôlky na Orave, čím podľa neho plánuje naplniť svoje vyhrážky ". obe deti od otca, zavrhnúť pozitívny vzťah najmä maloletého k otcovi a zmarit' styk detí s otcom. Otec je toho názoru, že matka veľmi dobre vie, že maloletý sa má u otca dobre, snaží sa však súd, kolízneho opatrovníka aj políciu presvedčiť o opaku a navodiť dojem, že otec nekomunikuje, zadržáva maloletého proti jeho vôli a dokonca, že sa zadržáva dlhodobo v zahraničí, čo otec poprel. Dňa 13.07.2022 požiadal otec o šetrenie pomerov a pohovor s maloletým ÚPSVaR DS, avšak matka dňa 14.07.2022 vyostřila situáciu tým, že privolala políciu spolu s KO ÚPSVaR DS a pokúšala sa násilne syna pod zastrašovaním policajtmí odobrať proti jeho vôli od otca. Otec si v tejto súvislosti nechal vypracovať odborné vyjadrenie znalcom D.. B. O. a vo svojom návrhu citoval závery z odborného vyjadrenia č. XX/XXXX, z ktorých podľa otca vyplýva, že maloletý chce tráviť viac času s otcom, matka maloletého berie násilím, prekonáva jeho odpor a jeho reakcie si nevšima atď. Otec v návrhu ďalej opísal situáciu, kedy matka dňa 18.07.2022 oznámila nezvestnosť maloletého na polícii. Otec toto poprel a tvrdil, že po celú dobu údajnej nezvestnosti maloletého ho nikto nekontaktoval. Mal za to, že matka aj s policajtom toto vykonštruovali. Otec trval na tom, že matka bola v kontakte s otcom dňa 16.07.2022 aj 18.07.2022. Následne kontaktovala otca, s otázkou kde sa nachádza a s požiadavkou, aby doniesol syna ukázať na ÚPSVaR v Dunajskej Strede. Otec však na základe aj vykonaného pohovoru s maloletým synom a prešetrenia z 13.07.2022 nepovažoval za vhodné maloletého traumatizovať, keď matka sa odmieta s maloletým stretnúť. Vzhľadom na uvedené mal otec za to, že je potrebné zrušiť existujúce neodkladné opatrenie a maloletého predbežne zverit' do jeho osobnej starostlivosti a to až do rozhodnutia vo veci samej.

4. V ďalších podaniach doplňujúcich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, doručených súdu prvej inštancie dňa 23.08.2022, 25.08.2022, 26.08.2022, 26.08.2022 a 04.09.2022 otec uviedol, že maloletý je už nepretržite už viac ako 60 dní, pričom on sa snaží maloletého viesť k matke každý deň, avšak bezvýsledne. Na základe odporúčaní sa rozhodol maloletého viac netraumatizovať.

5. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 1, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 361, § 367 Civilného mimosporového poriadku a § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, Civilného sporového poriadku, a vecne tým, že v rámci objektívneho zistenia skutočného stavu mal za preukázané, že pod sp.zn. 27P/139/2021 je na súde prvej inštancie vedené konanie vo veci samej, začaté na návrh otca, pôvodne podaný na Okresný súd Dunajská Streda, ktorým sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa narodil z nemanželského vzťahu rodičov, pričom rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o dieťa sa nevedia dohodnúť. Navrhoval, aby maloletý F. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, s tým, že otec bude oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku navrhoval zaviazat' povinnosťou platiť na dieťa výživné vo výške 50,- € mesačne vždy k 10. dňu v mesiaci k rukám otca počnúc doručením rozsudku.

6. Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo dňa 07.04.2021 pod č.k. 15P/68/2020-538 nariadil na návrh matky neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletého F. R., U.. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s maloletým bol upravený v každom nepárnom týždni v utorok od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v každom párnom týždni v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. Návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia otcovi spočívajúci v uložení povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v centre pedagogicko-psychologických služieb pri Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, prípadne v Bratislave, v rozsahu 30 hodín s cieľom pochopiť význam a úlohu matky v živote dieťaťa a naučiť sa akceptovať postavenie matky pri výchove X-ročného dieťaťa súd zamietol. Na odvolanie otca Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881 uznesenie

súdu prvej inštancie v časti ponechania maloletého F. v osobnej starostlivosti matky potvrdil a v časti úpravy styku zmenil tak, že otec je oprávnený dočasne sa s dieťaťom každý nepárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, a matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom mieste a čase odovzdať a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

7. Súd prvej inštancie mal taktiež za preukázané, že na prvoinštančnom súde prebieha konanie o výkon rozhodnutia začaté na návrh matky, vedené pod sp.zn. 47Em/1/2022 a konanie o výkon rozhodnutia začaté na návrh otca, vedené pod sp.zn. 11Em/1/2022.

8. Otec sa svojím návrhom domáha zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020-538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021, dôvodiac, že matka maloletého nariadené neodkladné opatrenie nerešpektuje, maloletého otcovi neodovzdáva a rovnako ho na styk s otcom nepripravuje a taktiež skutočnosťou, že maloletý sa k matke nechce vrátiť a otec ho nasilu nebude nútiť a traumatizovať. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že je nutné uviesť, že pre súd je absolútne zarážajúce tvrdenie otca o nerešpektovaní súdneho rozhodnutia matkou, keď zo spisu vo veci samej sp.zn. 27P/139/2022, zo spisu o výkon rozhodnutia sp.zn. 47Em/1/2022, z vyjadrení matky, ale aj zo samotného vyjadrenia otca vyplýva, že je to otec maloletého, kto nerešpektuje rozhodnutia súdov, keď maloletého má vo svojej starostlivosti už viac ako 60 dní a maloletého matke odmieta odovzdať. Neobstojí tvrdenie otca, že maloletý matku odmieta a on ho nebude takýmto spôsobom traumatizovať, napriek tomu, že otec argumentuje vyjadreniami psychológov a znalcov, nakoľko vyjadrenie znalca D.. O. je len odborným vyjadrením, ktoré si dal vypracovať otec na vlastnú žiadosť, pričom je zrejmé, že nejde o komplexné vyjadrenie, a že znalec vychádzal len z tvrdení otca prípadne videozáznamov poskytnutých otcom, pričom znalec v závere vyjadrenia konštatuje, že pre komplexné posúdenie situácie by bolo potrebné znalecké dokazovanie, kde by znalec vyšetril matku, otca ako aj maloleté dieťa. V rozpore s tvrdeniami otca sú potom závery správy z poskytovania psychologických intervencií vo VÚDPaP (Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie) zo dňa 15.08.2022 (sp.zn. 27P/139/2022), z ktorej vyplýva, že pozorovaním spoločných aktivít maloletého s tým - ktorým rodičom nezaznamenali výraznú zmenu v správaní dieťaťa. Maloletý bol uvoľnený, spokojný a prejavoval radosť v pri hre tak s matkou, ako aj s otcom. Obaja rodičia vedeli s maloletým nadviazať kontakt a zapojiť sa do hry s dieťaťom. Zo správy ďalej vyplýva, že na dieťa negatívne pôsobí pretrvávajúci konflikt medzi rodičmi, nevyladená komunikácia medzi rodičmi, ako aj nepredvídateľnosť správania rodiča, v tomto prípade otca, ktorý toto vytvára svojimi rozhodnutiami nepravidelného styku. Zo správy tiež vyplýva, že ak by sa vzťahy medzi rodičmi upokojili a rodičia by dodržiavali nastavený styk, viedlo by to k psychickej stabilizácii maloletého F. a nedochádzalo by k akcentovaným afektívnym prejavom dieťaťa pri odovzdávaní druhému rodičovi. Možno teda konštatovať, že otec tým, že nedodržiava súdne rozhodnutia, vytvára maloletému psychickú nepohodu, pretože maloletý nevie, čo má očakávať a kedy a ako dlho bude u toho - ktorého rodiča. S poukazom na vyššie uvedené, na skutočnosť, že terajšieho času existuje predbežná právna úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ako aj že otec nepreukázal, že by zotrvaním maloletého v starostlivosti matky bol život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený, súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia zamietol. Súd prvej inštancie v nadväznosti na zamietnutie návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti neupravoval vyživovaciu povinnosť matky k maloletému.

9. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec maloletého v zákonnej lehote odvolanie, a v rámci svojho odvolania poukázal na to, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s tvrdeniami a odôvodneniami uvedenými v jeho návrhu podloženými dôkazmi a taktiež nevyhodnotil tieto tvrdenia a dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel tak k nesprávnym záverom a to v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. Otec v rámci svojho odvolania uviedol, že situácia je toho času je taká, že matka nemá záujem o stretnutie so synom, pričom otec má za to, že jeho komunikácia je úprimná a zmierlivá, apeluje na matku, aby sa so svojím synom postupne prišla zblížiť, vyzýva ju k stretnutiam a k citlivému riešeniu neľahkej situácie ich syna, žiaľ bezvýsledne. Otec uviedol, že matka sa opakovane odmieta stretnúť so synom a navrhuje súdu iba nútené, násilné odobratie syna otcovi. Sústavne navrhuje súdu otca pokutovať, trestne stíhať, syna odobrať. Otec ďalej v rámci svojho odvolania poukázal na to, že matka začala syna

trestať odlúčeniami od otca a bezdôvodným marením styku otca so synom v roku 2002, čo vystupňovalo reakcie syna do neúnosne prudkých odmietaní a bránení sa vracat' k matke. Otec má za to, že matka si nespĺnila svoju povinnosť pripravovať maloletého syna po psychickej stránke na styk s ním. Matka si želá a dožaduje sa toho, aby dieťa bolo otcovi násilne odňaté, čo je v príkrom rozpore so záujmom dieťaťa a navyše aj v rozpore s tým, čo si na prípadovej konferencii dňa 30.09.2022 deklarovali zástupcovia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave. Otec má za to, že matka chce dieťa traumatizovať a nejde jej o záujem dieťaťa ale len o víťazstvo nad otcom, prostredníctvom núteného zákroku súdu t.j. odobratia maloletého, pričom takáto traumatizácia vlastného dieťaťa ju zjavne nezaujíma. Otec zdôraznil, že syna motivuje, aby išiel k maminke a rovnako poukázal na to, že syn toho času vyrastá v stabilnom výchovnom prostredí, ktoré mu prospieva. Otec má za to, že zverenie dieťaťa do jeho dočasnej starostlivosti bude v záujme dieťaťa a ponúkne možnosť upokojenia a kľudného riešenia situácie, nakoľko synček sa u otca cíti dobre. Nezhody v rodine matky v jej starostlivosti o neho majú podľa otca zlý vplyv na jeho psychický vývin. Otec poukázal na to, že odovzdávanie maloletého matke bolo sprevádzané incidentami, pri ktorých sa maloletý extrémne bránil odovzdávaniu. U maloletého teda vznikla averzia resp. fobia vrátiť sa matke, nakoľko bol vystavený pravidelným traumatickým zážitkom. Zmena pomerov teda podľa názoru otca po vydaní neodkladného opatrenia o dočasnom zverení matke podľa otca preukázateľne a jednoznačne nastala. Otec má za to, že tu nie je predpoklad, že by v konaní o úprave práv a povinností maloletému bolo možné spravodlivo a v najlepšom záujme v blízkom čase bez znaleckého zistenia, bez názoru maloletého, bez ukončenie výchovného opatrenia, a bez vypočutia navrhovaných svedkov, ako aj bez nariadenia a vyhotovenia znaleckého posudku na rodičov a dieťa, rozhodnúť. Pre dieťa, ktoré má začať dochádzku do predškolského zariadenia je mimoriadne dôležitý pravidelný režim, pocit stability výchovného prostredia a zázemia, ktorý by len s ťažkosťami bolo možné dosiahnuť u matky. Otec opätovne zdôraznil, že dieťa vyslovilo svoj slobodný názor, že je rado u svojho otca, kde chce zostať, a teda nie je zadržívané proti svojej vôli, ako sa to matka pokúša tvrdiť. Otec taktiež uviedol, že nemohol rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia (dočasné zverenie matke) rešpektovať zo závažných ospravedlniteľných dôvodov na strane maloletého dieťaťa, keďže sa maloletý opakovane bránil, v dôsledku čoho otec tieto skutočnosti oznamoval Úradu práce sociálnych vecí a rodiny aj prvoinštančnému súdu. Dňa 08.06.2022 podal odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 47Em/1/2022. Otec poukázal na to, že matka sa plánuje odsťahovať z Bratislavy a pokúša sa zapísať maloletého do Materskej školy U. na O., čím plánuje naplniť svoje vyhrážky „obe deti od otca a zavrhnúť pozitívny vzťah najmä maloletého syna k otcovi a zmařit tak styk oboch detí s otcom, ako to prehlásila na sedení rodičov v občianskom združení Úsmev ako dar. Otec má za to, že súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia nesprávne vyhodnocuje a uvádza závery, opomína dôkazy a faktický skutkový stav, ako aj argumentáciu otca preukázanú nielen tvrdeniami ale aj dôkazmi, čím celkovo popiera ich akútnu naliehavosť zmeny neodkladného opatrenia v záujme maloletého F.. Otec dôvodnosť svojho návrhu opiera hlavne o skutočnosti, že maloletý F. sa nateraz k matke vrátiť nechce, otec ho nezadržíava na silu, a nechce a nemôže maloletého fyzicky nútiť a traumatizovať. Otec má za to, že matka opakovane, bezdôvodne a zámerne znemožňovala otcovi ako rodičovi styk s maloletým synom a z tohto dôvodu sa jej maloletého F. nepodarilo psychicky zlomiť a zmanipulovať ho do tej miery, aby tento odmietal ísť k otcovi, práve naopak, ba priam „. K. je z toho, že syn sa k nej nechce v kľude vracat' a dožaduje sa čoraz viac ráznejšie zostať dlhšie u otca. Od začiatku roka 2022 začala maloletého trestať tak, že ho mesiac, 2 týždne opakovane zadržíavala u seba. Otec zdôraznil, že je v rozpore so zákonom, ak je zjavne bagatelizovaný a neakceptovaný súkromný znalecký posudok alebo odborné vyjadrenie súdneho znalca, ak uvedené má všetky predpísané náležitosti a obsahuje znaleckú doložku, ktorú nepochybne predložené súdnoznalecké odborné vyjadrenie má. V súdnom konaní sa na takýto znalecký posudok a odborné vyjadrenie súdneho znalca hľadí rovnako, ako keby boli vypracované respektíve za dané súdom ustanoveným znalcom. Otec má za to, že toto odborné vyjadrenie znalca nebolo patrične a vážne hodnotené prvoinštančný súdom, ale bagatelizované, i keď obsahuje alarmujúce a závažné zistenia, ktoré je v akútnom záujme dieťaťa zohľadniť práve vo vzájomnej súvislosti so všetkými ostatnými tvrdeniami a dôkazmi. Dôkazy otca o tom, že maloletý matku skutočne odmieta je objektívne preukázané. Otec uviedol, že svojvoľne nemarí neodkladné opatrenie a netvrdí, že z vlastnej pohnútky svojvoľne tak už nebude takýmto spôsobom traumatizovať maloletého syna toto varovné dôkazné nariadenie odborníkov je známe súdu z početných psychologických správ a odborného hľadiska všetkými zúčastnenými psychológmi v ich správach a to už viac ako dva roky. Dôkazy t.j. správy od D.. G., D.. U., G.. R. D.. O. sú obsahom spisu a riadne doručené prvoinštančnému súdu, žiaľ doposiaľ bez povšimnutia a patričného vyhodnotenie týchto dôkazov t.j. v záujme maloletého F.. Otec taktiež poukázal na vyjadrenie znalca psychológa D.. B. O. zo dňa 4.10.2022, ktorý uviedol, že ak by za danej situácie otec premiestnil maloletého k matke napriek jeho nesúhlasu mohlo by to

u maloletého vyvolať výrazne nepriaznivú emočnú odozvu, mohol by to prežívať ako traumatizujúcu situáciu, čo by sa mohol negatívne prejavíť k jeho vzťahu k otcovi (otec ho poslal preč), ale aj vo vzťahu k matke (musí ísť k niekomu, ku komu nechce), takže prezentovaný negatívny vzťah k nej by sa zvýraznil. Preto psychológ odporúča postupné riešenie tejto situácie s pomocou odborníkov. Otec poukázal na to, že Okresný súd Bratislava 2 nerešpektoval uvedené vyjadrenie a taktiež desiatky autentických videí, na ktorých sa syn bráni a plače pri odovzdávaní matke. Otec uviedol, že má maloletého syna vo svojej starostlivosti už viac ako 100 dní, avšak v žiadnom prípade a nie svojvoľne a tým, že by ho zadržával proti jeho vôli, ale preto lebo urputné bránenie sa maloletého syna a násilné odovzdávanie otcom a to 2x do týždňa vyústili do tak neznesiteľnej miery, že otec zhrozený konzultoval túto situáciu s viacerými psychológmi, ktorí striktno odporučili nelámať syna násilným odovzdávaním za stále extrémnejších okolností. Ak by súd trval na takomto pravidelnom násilnom odovzdávaní otcom, možno podľa názoru odborníkov hovoriť o nariadenom násilí na dieťať, ktoré by s určitosťou viedlo nielen k vážnemu poškodeniu zdravého psychického vývinu maloletého dieťaťa, ale aj k hlbokému narušeniu vzťahov dieťaťa nielen k otcovi, ale aj k matke a taktiež ku psychologickým pravdepodobne psychiatrickými diagnózam maloletého. Zarážajúci je podľa otca fakt, že súd prvej inštancie dlhodobú nepriaznivú situáciu nehodnotí správne, t.j. v záujme maloletého dieťaťa, ale iba trvá na dodržiavaní preukázania zjavne nevhodného neodkladného opatrenia o chabom styku otca s maloletým synom. Otec poukázal na to, že závery správy z poskytnutých psychologických intervencií vo výskumnom ústave detskej psychológie a patopsychológie zo dňa 15.08.2022, vyplýva, že pozorovaním spoločných aktivít maloletého s tým, ktorí rodičom nezaznamenali výraznú zmenu v správaní dieťaťa, avšak uvedené podľa otca opomína dramatické odovzdávanie dieťaťa matke, pri ktorom došlo k traumatizácii maloletého F., ktorý sa bránil a nepretržite takmer 40 dní plakal a odmietal ísť k matke. Záznam z tohto bol súdu doručený do spisu, avšak jeho vyhodnotenie bolo taktiež opomenuté. Zdôraznil, že ak vedecká organizácia v správe konštatuje, že na dieťa negatívne pôsobí pretrvávajúci konflikt medzi rodičmi, nevyladená komunikácia medzi rodičmi ako aj nepredvídateľné správanie sa rodičia v tom prípade otca, ktorý toto vytvára svojimi rozhodnutiami nepravidelného styku, zakladá sa táto správa na lživých tvrdeniach a nie na faktoch. Podľa otca Výskumný ústav zjavne opomína nepredvídateľnosť správania sa rodičia matky, ktorá v tom čase prichádza so synom na intervencie po 30 dňovom bezdôvodnom odopieraní styku otca so synom. Otec teda zdôraznil, že matka nedodržiavala opakovane súdne rozhodnutia v období intervencií na výskumnom ústave, syna otcovi neodovzdávala a zadržávala ho bezdôvodne po dobu aj 30 dní, 20 dní, 15 dní, 14 dní. Týmto spôsobom vytvárala maloletému psychickú nepohodu, o čom v správe nie je nič spomenuté. Výskumný ústav navyše nezistil účelovo ani názor dieťaťa jeho časovú potrebu byť s otcom, navyše preukázateľne účelovo v prospech matky zamlčal v tom čase masívne odopieranie styku syna s otcom, prečo nie je možné tieto zaujaté osočujúce, ba až flagrantly konštatovania vykladať v prospech matky a v neprospech syna, že ak by sa dodržiaval nastavený styk viedlo by to k psychickej stabilizácii maloletého F. a nedochádzalo by k akcentovaným afektívnym prejavom dieťaťa pri odovzdávaní druhému rodičovi. Otec uviedol, aby sa súd podporne obsahovo oboznámil a aj vysporiadal s odbornými vyjadreniami psychológov (D.. F. U., D.. C. G., D.. B. O.) ktoré súdu doručil, s obsahom súdnych spisov, dôkazmi a vyjadreniami týkajúcimi sa maloletého F.. Otec v závere svojho odvolania uviedol, že z dôvodu dlhodobého ohrozenia zdravého vývinu dieťaťa žiada, aby sa zohľadnil názor maloletého a najlepší záujem, a preto navrhuje, aby odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Dunajská streda v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave a nariadil nové neodkladné opatrenie, ktorým by zveril maloletého F. do osobnej starostlivosti otca a zároveň upravil styk matky s maloletým synom, tak, že matka oprávnená stretávať sa s maloletým F. každý páry týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 13.00 hod. za prítomnosti otca, v mieste jeho bydliska a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností k maloletému. Zároveň navrhol, aby súd zaviazal matku prispievať na maloletého F. mesačným výživným vo výške 30,- eur mesačne, vždy k pätnástemu dňu v mesiaci vopred.

10. Matka sa vyjadrila k odvolaniu otca a uviedla, že chce informovať súd a závažnosti situácie, nakoľko maloletý syn F. R. je ohrozený na živote a zdraví a je nutné, aby bol odobratý zo starostlivosti otca. Otec už zadržáva F. nepretržite už 133 dní a neumožňuje ani videohovory. Matka v rámci svojho vyjadrenia uviedla, že sudkyňa C.. D. už dvakrát po sebe vyzvala otca M. R., aby syna doniesol na súd, a to dňa 3.11.2022 o 13.00 a dňa 7.11.2022 o 9.00 hod. Otec M. R. tak neurobil. Matka má za to, že otec odmieta rešpektovať súd a nariadenia súdu. Jeho správanie je neprípustné aj voči sudkyňi, ktorá ho sústavne upozorňovala, odmieta rešpektovať súd, políciu, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, všetkých. Toto otvorene vykrikoval pred všetkými orgánmi, ktoré spomenula, dokonca na kameru. Vykrikuje na súde bez zábran a takéto správanie musí znášať maličké dieťa, ktoré sa samé nevie brániť. Vyhrážal sa

jej, že syna už neuvidí. R. sa prezentuje iba podvodmi a klamstvami. Dnes sa vyhovoril na chorobu, so synom pritom nebol lekárky a už dopredu oznámil súdu, že syna nedonesie ani keď bude zdravý. Na súde oznámil, že nechodí so synom k lekárke. Neumožnil ani videohovory, napriek tomu, že ho sudkyňa vyzvala priamo na súde. Otec úmyselne poškodzuje zdravie maloletého syna, aj po psychickej stránke, kedy F. je odlúčený už viac ako 4 mesiace od svojej mamy a sestry. Taktiež nerešpektuje ani pokyny lekárov, pretože mu nezabezpečil ani ortopedickú obuv na denné nosenie, dokonca odmieta priniesť F. na odborné vyšetrenia. Nikto nevidel F., v akom je zdravotnom stave. Tým, že otec odmieta priniesť syna, je tu vážne podozrenie, v akom stave je maloletý F., ktorý má iba X,X roka. Otec sa prezentuje iba psychologmi, ktorí neurobili spoločnú interakciu, teda sú to vyjadrenia založené výlučne na manipuláciách otca a nie sú dôveryhodné a nemôžu byť brané ani do úvahy, nakoľko nebola vykonaná spoločná interakcie syna s matkou. Matka má za to, že túto interakciu urobili vo Výskumnom ústave detskej psychológie a patopsychológie, kde jasne stanovili kto negatívne vplyva na syna a je to jeho otec. Veľmi hrubým spôsobom syna manipuluje a poškodzuje jeho zdravý vývin, čo bude mať doživotné následky. Otcovi už jedno dieťa bolo odobraté súdom zverené do výlučnej starostlivosti starej matky. Ani v súčasnosti nezvláda výchovu ich syna. Matka poukázala na to, že dcéru U. odovzdáva otcovi, avšak táto sa bráni ísť k otcovi, no on ju aj tak plačúcu zoberie. Preto matka prosí, aby súd rozhodol v prospech syna, aby sa vrátil do bezpečného a stabilného prostredia k mame a k jeho sestre.

11. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

12. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 C.m.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 C.s.p. neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 C.s.p.).

13. Podľa § 65 CMP poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

14. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania, alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie iba výnimočne je takým rozhodnutím, ktoré rieši vec samu. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením, či ohrozením. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariadení neodkladného opatrenia súd povinný v záujme maloletého dieťaťa starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý vývoj, výchova, jeho výživa, a bez nariadenia neodkladného opatrenia, by reálne mohlo dôjsť k poškodeniu záujmu maloletého.

17. Odvolací súd ako prvoradá pripomína, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča.

18. Odvolací súd z odvolania otca zistil, že otec argumentuje hlavne tým, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s jeho tvrdeniami a dôkazmi, pričom rozhodol v rozpore s najlepším záujmom maloletého

dieťaťa. Otec taktiež zdôraznil, že maloletý odmieta matku, a teda zverenie maloletého otcovi je potrebné v dôsledku zastabilizovania situácie, ako aj s poukazom na zdravý vývoj maloletého, pričom svoje tvrdenia opiera o odborné vyjadrenie súdneho znalca, ako aj správy jednotlivých psychologov. Odvolací súd má za to, že otec sa prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia snaží dosiahnuť prezverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti, čo považuje odvolací súd za neprípustné. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo dňa 07.04.2021 pod č.k. 15P/68/2020-538 nariadil na návrh matky neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletého F. R., U.. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s maloletým synom bol upravený v každom nepárnom týždni v utorok od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v každom párnom týždni v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. Na odvolanie otca Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881 uznesenie súdu prvej inštancie v časti ponechania maloletého F. v osobnej starostlivosti matky potvrdil a v časti úpravy styku zmenil tak, že otec je oprávnený dočasne sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, a matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom mieste a čase odovzdať a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z obsahu spisu vyplýva, že otec toho času maloletého zadržáva už približne 133 dní, a matke neumožňuje kontakt s ním (ani cez videohovory), pričom svoje konanie dôvodí tým, že matka sa nechce postupne s maloletým zblížovať, a preto maloletý styk s matkou aj reálne odmieta. Odvolací súd predmetné konanie otca vyhodnocuje tak, že otec nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.04.2021 č.k. 15P/68/2020-538 a súčasne rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881, ktorým bolo uznesenie súdu prvej inštancie v časti ponechania maloletého F. v osobnej starostlivosti matky potvrdené a v časti úpravy styku zmenené tak, že otec je oprávnený dočasne sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. Na základe uvedeného možno konštatovať, že otec si sám uzurpoval právo rozhodovať o maloletom, s odôvodnením jeho zdravého vývoja. Takéto správanie otca však nie je súladné so skutočným záujmom maloletého dieťaťa. Za záujem maloletého dieťaťa súd vždy považuje zachovanie kontaktu s oboma rodičmi, a teda nemôže ním byť také správanie rodiča, v dôsledku ktorého sa dieťa s druhým rodičom vôbec nestretáva. Pokiaľ ide o tvrdenia otca uvedené v rámci podaného odvolania týkajúce sa odmietania matky maloletým a preverenia ich pravdivosti odvolací súd uvádza, že relevantnosť týchto tvrdení je možné zistiť iba prostredníctvom dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie v rámci konania vo veci samej. Preto konanie otca, ktorý matke maloletého F. po realizácii styku s ním nevrátil s odôvodnením, že maloletý matku odmieta nie je dostatočná pre prezverenie maloletého otcovi prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Je treba si uvedomiť, že maloletý F. má X K. D. A. a svoje postoje nedokáže verbalizovať do takej miery, že by dokázal objektívne ozrejmiť konkrétne a vecné dôvody, prečo matku odmieta. V tomto prípade odvolací súd opätovne konštatuje, že zistenie skutočnej príčiny odmietania matky zo strany maloletého je potrebné zistiť v rámci konania vo veci samej, prostredníctvom realizácie dokazovania a nie iba na základe tvrdení otca. Pokiaľ ide o odborné vyjadrenie znalca D.. B. O. a taktiež vyjadrenia psychologov v správaní maloletého F., tieto popisujú správanie maloletého a jeho pozitívny vzťah k otcovi. Znalec v rámci svojho odborného vyjadrenia uviedol, že maloletý matku odmieta, avšak príčiny tohto odmietania sa zistiť nedali. Odvolací súd má za to, že nie každé odmietanie rodiča zo strany maloletého dieťaťa (hlavne vo veku X rokov) nemá spravidla objektívny a racionálny základ, nakoľko dieťa skôr kopíruje správanie druhého rodiča, ktorý ho svojim negatívnym nastavením voči druhému rodičovi chtiac, či nechtiac ovplyvní. Navyše odvolací súd dodáva, že znalec nemal ani možnosť pozorovať maloletého v interakcii s matkou, tak aby si dokázal vytvoriť objektívny pohľad na vec, a preto takýto dôkaz nemá pre rozhodnutie o prezverení maloletého k otcovi právnu relevanciu. Odvolací súd v danej veci taktiež zdôrazňuje, že v tomto prípade nie je nezanedbateľným ani fakt, že maloletý F. má sestru U. vo veku X rok a XX mesiacov, ktorá je reálne v starostlivosti matky, s otcom sa stretáva, a preto takéto násilné pretrhnutie takýchto súrodeneckých väzieb prostredníctvom konania otca, považuje odvolací súd za neprijateľné.

19. Na základe vyššie uvedeného má odvolací súd za to, že v tomto prípade absentuje potreba bezodkladnosti úpravy pomerov, potrebná pre nariadenia neodkladného opatrenia. V prípade, ak totiž chce súd nariadiť neodkladné opatrenie, toto vo všeobecnosti môže nariadiť iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pokiaľ ide o potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov táto podľa

názoru odvolacieho súdu musí existovať už v čase nariadenia neodkladného opatrenia, respektíve bezprostredne pred ním. Táto potreba musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti aj nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná, na základe odôvodnenia rozhodnutia. V danom prípade má odvolací súd za to, že potreba bezodkladnosti úpravy pomerov splnená nebola a to z dôvodu, že nebolo objektívne preukázané, že prezverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca je pre maloletého bezpodmienečne potrebné, hlavne za situácie, že súd (prvoinštančný aj odvolací) od apríla do júla 2021 zistil, že matka je tá, ktorej má byť maloletý F. dočasne zverený do osobnej starostlivosti, a súčasne súd nezistil také skutočnosti, ktoré by dôvodili okamžité prezverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca. Na základe vyššie uvedených dôvodov potom odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

20. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).