

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/126/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011044
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5712011044.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Márie Latiakovej a Štefanie Šíblovej na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 09.11.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaná

R.. X. Y. R. M. Á. , nar. X. X. XXXX v Z. I. Z., trvale bytom a súčasne
adresa na doručovanie písomností Z. I. Z., V. N. XXXX/XX,

uznáva sa za vinnú, že

1/

pravdepodobne obž. R.. X. I. ako konateľ spoločnosti O. W., s.r.o., vtedy so sídlom W., ul. B.N. XX, okr. W., IČO:XX XXX XXX, založenej dňa 19.08.1998 predložil dňa 12.10.1998 žiadosť o úver X. Z., a.s., Z., v ktorej uviedol nepravdivé údaje a odvolal sa na predstierané a fiktívne skutočnosti spočívajúce v osobe budúceho kupujúceho nehnuteľností v k.ú. W., zapísaných na Y. Č.. XXX, vedenom v tom čase Okresným úradom v G. G. odborom katastrálnym, na kúpu a rekonštrukciu ktorých žiadal o úver, a to najmä, na zmluvu o budúcej kúpnej zmluve podpísanú medzi spoločnosťou O. W., s.r.o. a budúcim kupujúcim K. U. Q., N. XX, D., zastúpenú W.. V. S., ktorou sa zaväzoval kupujúcemu odpredať horeuvedené nehnuteľnosti kúpnu zmluvou k 01.09.1999 za kúpnu cenu 25 mil. ATS, ktorá však bola len fiktívna a W.. V. S. ju nikdy nepodpísal a pravdepodobne obž. R.. X. I. banke uviedol, že z tejto kúpnej ceny je predpoklad splatenia úveru, na základe čoho dňa 26.10.1998 v W., na notárskom úrade JUDr. G. W. uzavrel s X. Z., a.s. Z. úverovú zmluvu č. Y. XXXXXXXXXXXX a bol mu X. Z., a.s., Z. poskytnutý úver vo výške 1 161 787,16 € (35 000 000,- Sk), poskytnuté finančné prostriedky banke nikdy nevrátil, čím banke X. Z., a.s., J. I.Á.. X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 1 161 787,16 € (35 000 000,- Sk),

obž. R.. X. Y., ako vtedajšia zástupkyňa generálneho riaditeľa X. Z., a.s., Z., pre klientské obchody, predsedníčka úverového výboru a podpredsedníčka predstavenstva banky neskontrolovala a reálne nepreverila správnosť a úplnosť vyššieuvedeného návrhu na poskytnutie úveru, jeho reálnosť, čím porušila č.l. 8 - 9 Pokynu č. 6/1998, č.l. V zásad úverových obchodov z mája 1998 a č.l. II bod 1 PP č. 1/1998, teda vnútorné predpisy banky zamerané najmä na obozretné podnikanie v rámci poskytovania úverov, dávala pokyny svojim podriadeným, smerujúce k tomu, aby bol úver schválený, úmyselne opomenula zaoberať sa skutočnosťami, ako úverová spôsobilosť klienta, rizikovosť klienta, termín čerpania a dátum splatenia úveru a napriek tomu predložila návrh na poskytnutie krátkodobého úveru spoločnosti O. W. dňa 20.10.1998 úverovému výboru banky a odporučila, aby bolo poskytnutie tohto úveru schválené aj v predstavenstve banky, po schválení návrhu v predstavenstve banky uzavrela ako štatutárny zástupca X. Z., a.s., Z. úverovú zmluvu č. Y. XXXXXXXXXXXX, ktorou bol spoločnosti O. W., s.r.o. poskytnutý horeuvedený úver vo výške 1 161 787,16 € (35 000 000,- Sk),

obž. R.. X. Y. ako vtedajšia zástupkyňa generálneho riaditeľa X. Z., a.s., pre klientské obchody, predsedníčka úverového výboru a podpredsedníčka predstavenstva banky predložila úverovému výboru banky návrh na obnovenie úverového vzťahu z 21.10.1999 a následne dňa 25.10.1999 uzavrela ako štatutárny zástupca X. Z., a.s., Z. úverovú zmluvu č. Y. XXXXXXXXXXXX/X na celkovú výšku úveru 1 161 787,16 € (35 000 000,- Sk), ako pokračovanie úverového vzťahu č. Y. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou O. W., s.r.o. formou krátkodobého revolvingového úveru, uvedené vykonala pri porušení interných predpisov banky ohľadne poskytovania úverov a iných, od R.. S. N., zamestnanca úverového oddelenia banky, nežiadala opätovne o vypracovanie prehľadu ďalších ukazovateľov, špecifikovanie charakteru úveru, predloženie podnikateľského zámeru a podobne, takýto neúplný návrh predložila úverovému výboru banky, pričom ho nepredložila ani vedúcemu príslušného oddelenia, takto z titulu svojej pozície a funkcií v X. Z., a.s., svojím konaním umožnila získať úver vo výške 1 161 787,16 € (35 000 000,- Sk) spoločnosti O. W., s.r.o., hoci vedela, že táto spoločnosť nespĺňa podmienky na jeho poskytnutie a existovali opodstatnené pochybnosti o návratnosti úveru už pri jeho poskytnutí,

2/

pravdepodobne obž. R.. X. I. ako konateľ spoločnosti O. W., s.r.o., vtedy so sídlom W., ul. B. XX, okr. W., IČO: XX XXX XXX predložil X. Z., a.s., Z. v mene spoločnosti O. W. dňa 19.03.1999 žiadosť o odpredaj vlastnej zmenky vystavenej v W., okr. W. dňa 28.02.1999 na rad X. Z., splatnej 28.09.1999, avalovanej neexistujúcou ukrajinskou firmou G. G. na sumu 2 100 000,- USD, pričom zmenka bola vystavená na základe údajných obchodných vzťahov medzi firmami K. Q., B. L., O. W., s.r.o. a G., U., ktoré však pravdepodobne obž. R.. X. I. len predstieral, s týmito firmami nikdy v skutočnosti neobchodoval, X. Z., a.s. za zmenku na základe zmluvy o odkúpení zmenky č. XX/XX/OZ zo dňa 25. 3. 1999 poukázala sumu 2 496 916,97 € (75 222 120,74 Sk) na účet klienta O. W., s.r.o.,

obž. R.. X. Y. ako vtedajšia zástupkyňa generálneho riaditeľa X. Z., a.s., pre klientské obchody, predsedníčka úverového výboru a podpredsedníčka predstavenstva banky napriek nedostatkom v návrhu na odkúpenie vlastnej zmenky z 24.03.1999 a poznajúc zlú finančnú situáciu klienta O. W., s.r.o. predložila dňa 25.03.1999 návrh na odkup zmenky na schválenie úverovému výboru X. Z., a.s. a v ten istý deň i na schválenie predstavenstvu X. Z., a.s., Z., dňa 25.03.1999 podpísala ako štatutárny orgán banky zmluvu o odkúpení zmenky č. XX/XX/OZ a dňa 26.03.1999 podpísala aj príkaz na úhradu sumy vo výške 2 496 916,97 € (75 222 120,74 Sk) na účet klienta O. W., s.r.o., pričom na fiktívnych zmluvách č. XX/XX a XX/XX, ktorým pravdepodobne obž. R.. X. I. deklaroval budúcu solventnosť a obchodné vzťahy s firmami K. Q., B. L. a G., U., chýbal dátum podpisu a nebolo možné určiť ani termín presného plnenia z nich, čo obž. R.. X. Y. úmyselne opomenula, preto, aby sa mohol uskutočniť horeuvedený zmenkový obchod, takisto banka ani nepreverila pravosť avalu, ktorý bol uvedený na zmenke,

- následne dňa 10.09.1999 pravdepodobne obž. R.. X. I. ako konateľ spoločnosti O. W., s.r.o., vtedy so sídlom W., ul. B. XX, okr. W., IČO: XX XXX XXX predložil X. Z., a.s., Z. v mene spoločnosti O. W. žiadosť o odpredaj druhej vlastnej zmenky vystavenej v W., okr. W. dňa 10.09.1999 na rad X. Z., splatnej 28.03.2000, avalovanej neexistujúcou ukrajinskou firmou G. G. na sumu 2 350 000,- USD, dňa 28.09.1999 bola uzatvorená medzi X. Z., a.s. a spoločnosťou O. W. zmluva o odkúpení zmenky č. XX/XX/OZ, na základe prevodného príkazu zo dňa 01.10.1999 bola spoločnosti O. W. bankou poukázaná suma 2 841 362,94 € (85 598 899,88 Sk), aj keď odkúpenie zmenky bolo v predstavenstve banky schválené až 11.10.1999, následne na to, po dohode s bankou, klient účtovne z týchto prostriedkov uhradil hodnotu prvej zmenky odkúpenej zmluvou č. XX/XX/OZ, aj keď v danom prípade malo podľa požiadavky obžalovaného ísť len o navýšenie obchodnej transakcie medzi firmami K. Q., B. L., O. W., s.r.o. a G., U. o sumu 250 000,-USD na sumu 2 350 000,-USD, čo však pravdepodobne obž. R.. X. I. len predstieral, s týmito firmami nikdy v skutočnosti neobchodoval, týmito fiktívnymi zmenkovými obchodmi bola spôsobená škoda banke X. Z., a.s., J. I.. X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 2 841 362,94 € (85 598 899,88 Sk),

obž. R.. X. Y. ako vtedajšia zástupkyňa generálneho riaditeľa X. Z., a.s., pre klientské obchody, predsedníčka úverového výboru a podpredsedníčka predstavenstva banky poznajúc nedostatky v návrhu na odkúpenie zmenky a zlú finančnú situáciu klienta, ktorá nedávala predpoklad budúceho zaplatenia druhej zmenky, predložila návrh na odkúpenie druhej vlastnej zmenky z 23.09.1999 úverovému výboru banky a potom na schválenie predstavenstvu X. Z., a.s. dňa 28.09.1999, pričom zároveň už v tento deň ako štatutárny orgán banky podpísala zmluvu o odkúpení zmenky č. XX/XX/OZ, a to aj napriek tomu, že odkúpenie zmenky bolo v predstavenstve banky schválené až 11.10.1999, banka

sumu 2 841 362,94 € (85 598 899,88 Sk) poukázala na účet klienta už dňa 01.10.1999, banka opätovne nepreverila pravosť avalu na zmenke, obž. R.. X.F. Y. konala tak v úmysle umožniť pravdepodobne obž. R.. X. I., aby prebehol horeuvedený zmenkový obchod,
t e d a

obžalovaná R.. X. Y.

v bode 1/

poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu najmä odstránením prekážok, aby ten na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

v bode 2/

poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu najmä odstránením prekážok, aby ten pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku iného obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

č í m s p á c h a l a

obžalovaná R.. X. Y.

v bode 1/

trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., účinného do 31. 8. 1999, formou pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., účinného do 31. 8. 1999,

v bode 2/

pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák., účinného do 31. 12. 2005, formou pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., účinného do 31. 12. 2005.

Podľa § 37 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 Tr. zák., lebo má za to, že trest, ktorý jej bol uložený vo výmere 2 roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do I. nápravno- výchovnej skupiny spolu s uložením jej aj peňažného trestu vo výmere 30 000 eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, súčasne s uložením jej aj trestu zákazu činnosti spočívajúceho vo výkone funkcie spojenej s rozhodovacou právomocou v peňažnom ústave vo výmere 5 rokov pre spáchanie pokračovacieho trestného činu úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 250 a ods. 2, ods. 5 Tr. zák. sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 Tr. zák. rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-3T/26/2015 zo dňa 27. 4. 2021 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.5To 6/2021 zo dňa 9. 9. 2021, je dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená:

X. Z., a.s., so sídlom J. I.W.. X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX, v konkurze s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Predseda senátu vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.