

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/404/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415203774
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415203774.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľky F. proti odporcovi Y. v konaní o určenie otcovstva k mal. Y., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 13.4.2015 bol na tunajší súd doručený návrh F.j na zapretie otcovstva a určenie otcovstva k mal. Y. z 13.4.2015, ktorému bola priradená sp.zn.: 10C 307/2015.

Uznesením tunajšieho súdu zo 4.5.2015, č.k.: 10C 307/2015 - 4 bola vec určenia otcovstva k mal. Y. P. vylúčená na samostatné konanie pod sp.zn.: 10C 404/2015. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.5.2015.

Dňa 16.7.2015 navrhovateľka vo veci vedenej pod sp.zn.: 10C 404/2015 ústne do zápisnice tunajšieho súdu zobrala späť svoj návrh na zapretie otcovstva a určenie otcovstva k mal. Y. P., nar. X.X.XXXX z 13.4.2015, a to v časti týkajúcej sa určenia otcovstva k maloletému Y. P., ktorá bola vylúčená na samostatné konanie pod sp.zn.: 10C 404/2015.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. (Občianskeho súdneho poriadku) v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu (vo vzťahu ku rozsahu konania vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.: 10C 404/2015), a to skôr než sa v tejto veci začalo pojednávanie, súd konanie o tomto návrhu podľa ust. § 96 ods. 1 a 2 OSP zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, bez odôvodnenia, čo sa považuje za zavinenie zastavenia konania zo strany navrhovateľa, a teda trovy konania by bol, ak by odporcovi vznikli, povinný zaplatiť mu navrhovateľ. Avšak vzhľadom na to, že žiadne trovy konania nikomu, a to ani štátu, doteraz nevznikli, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku č. II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.