

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315201241  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315201241.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 0151700 proti žalovanej: N. M., H.. X.XX.XXXX, C. Č. C. XXX, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou pre konanie B. O. , pracovníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 175,11 euro s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 175,11 euro do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná titulom súdneho poplatku zaplatiť na účet Okresného súdu v Galante sumu 16,50 euro do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca svojou žalobou došlou na súd 23.1.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 175,11 euro vzhľadom k tomu, že žalovaná sa dopustila krádeže v reštaurácii L. N. C. H. D. H. XX, kde poškodila dve okná, dvere a odcudzila rôzne fľaše s alkoholom ako aj potraviny. Vzhľadom na to, že poškodený bol poistený u žalobcu prešlo na žalobcu oprávnenie na náhradu škody voči žalovanej, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatnil.

Žalovaná sa zdržuje na neznámom, a preto jej bol súdom ustanovený opatrovník pre konanie, ktorý sa na pojednávanie nedostavil a súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 1T/7/2013, poisťovnou zmluvou medzi žalobcom a poškodenou organizáciou, vyčíslenou škodou, dokladom o úhrade žalovanej sumy ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Ako to vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu v Bratislava sp.zn. 1T/7/2013 zo dňa 4.2.2013, ktorý sa stal právoplatným 28.2.2013, žalovaná bola uznaná za vinnú z toho, že dňa 6.11.2012 o 01,00 hod. do 02,00 hod. v Bratislave H. D. H.. Č.. XX N. Q. L. po vzájomnej dohode s nestotožneným spolupáchatelom rozbila sklo na ľavej strane strechy reštaurácie, vošla do priestoru kuchyne ako aj reštauračnej časti odkiaľ zobrali z baru rôzne fľaše s alkoholom, zo skladu mäso, ryby a iné potraviny a na odcudzenom tovare spôsobili škodu 937 euro a odcudzili hotovosť vo výške 50 euro. Za to jej bol vymeraný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Za spôsobenú škodu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. uhradila na základe zmluvného poistenia poškodenému t.j. spoločnosti Al dente s.r.o. sumu 175,11 euro. Táto suma sa rovná rozsahu poistnej

škody - poškodeného okna a stavebných súčastí bez DPH po odpočítaní zmluvne dohodnutej spoluúčasti. Suma 175,11 euro bola vyplatená dňa 28.5.2014. Túto škodu si poškodený v trestnom konaní neuplatnil, nakoľko si bol vedomý toho, že je krytá poistením.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Z vykonaného dokazovania - z trestného rozkazu OS Bratislava I vyplýva, že žalovaná spôsobila poškodenému škodu a to tým, že rozbila okno na ľavej strane strechy reštaurácie kadiaľ vznikla do nej. Ďalej bolo preukázané, že poškodený má uzavretú zmluvu so žalobcom a na základe tejto poistnej zmluvy žalobca plnil poškodenému sumu vo výške 175,11 euro a na základe toho, že poškodený bol u žalobcu poistený prešiel nárok na náhradu škody na žalobcu, ktorý si ju v tomto konaní uplatnil. Vzhľadom k týmto skutočnostiam žalovaná bola zaviazaná na zaplatenie žalovanej sumy 175,11 euro.

Žalobca bol v konaní oslobodený od súdnych poplatkov a tým prechádza poplatková povinnosť na žalovanú, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku 16,50 euro.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( ako má odvolací súd rozhodnúť ).