

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/645/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513213493  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7513213493.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Duditša a členiek senátu JUDr. Evy Feťkovej a Mgr. Angliky Sopoligovej, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát s.r.o. so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369 proti žalovanému A. Š.O., nar. X.X.XXXX, bytom W. O. XXX, v konaní o zaplatenie 55,55 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie z 18.11.2013 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice-okolie zo 16.1.2014 č.k. 7C 263/2013-50 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením.

Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi proti žalovanému n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice-okolie (ďalej iba súd prvého stupňa) rozsudkom z 18.11.2013 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z tejto sumy od 13.9.2012 do zaplatenia a poštovné 1,-euro do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie poštovného 0,70 eur návrh zamietol. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur titulom súdneho poplatku a vo výške 48,82 eur titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa z vykonaného dokazovania zistil, že žalovaný cestoval dňa 12.9.2012 v Košiciach dopravným prostriedkom žalobcu - električkou na linke č. 2, v tarifnom pásme T1 č. voza 617. Pri kontrole prepravným kontrolórom žalobcu v čase o 11.45 hod. bolo zistené, že cestoval s neplatným cestovným lístkom, ktorý mu bol odobratý. Cestovné v sume 0,55 eur a prirážku k základnému cestovnému v sume 55,-eur na mieste žalovaný nezaplatil.

Súd prvého stupňa rozsudok odôvodnil tým, že mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca ako dopravca a žalovaný ako cestujúci uzavreli dňa 12.9.2012 zmluvu o preprave osôb, a to momentom nastúpenia žalovaného do vozidla MHD. Žalovaný sa na výzvu pracovníka žalobcu povereného výkonom kontroly nevedel preukázať platným cestovným dokladom. Žalovanému tak podľa ust. § 8 ods. 5,6 zák.č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, ďalej podľa Prepravného poriadku a Tarifný MHD vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné 0,55 eur a prirážku k základnému cestovnému 55,-eur, splatné momentom zistenia porušenia tarifných prepravných podmienok. Žalovaný žalobcovi žalovanú sumu dobrovoľne neuhradil. Preto súd prvého stupňa návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi titulom cestovného a prirážky k cestovnému istinu 55,55 eur.

Výrok o úroku z omeškania odôvodnil súd prvého stupňa podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to poštovné za predžalobnú výzvu v sume 1,-euro. Žalobca nepreukázal náklady na poštovné prevyšujúce 1,-euro, preto súd v časti o zaplatenie poštovného v sume 0,70 eur návrh zamietol. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia.

Žalovaný v lehote na podanie odvolania proti rozsudku zaslal súdu prvého stupňa podanie označené ako odpor proti platobnému rozkazu. Uviedol v ňom, že v predmetný deň 12.9.2013 nevyužil služby Dopravného podniku. Preto nemohol porušiť prepravný poriadok a z toho vyplýva, že voči nemu nemôžu byť vyhovené žiadne sankcie. Chce upozorniť na chybné uvedenie dátumu narodenia z čoho vyplýva možná manipulácia s osobitnými údajmi.

Súd prvého stupňa uznesením č.k. 7C/263/2013-50 zo 16.1.2014 opravil rozsudok zo dňa 18.11.2013 č.k. 7C 263/2013-44 v záhlaví tak, že dátum narodenia žalovaného správne znie: „narodený 6.1.1995“.

Toto opravné uznesenie vydal súd prvého stupňa podľa § 164 O.s.p.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne a úplne zistil skutkový stav veci, tento skutkový stav podriadil pod relevantné ustanovenia hmotného práva, ktoré na prejednávajúcu vec správne aplikoval a interpretoval. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a konštatuje správnosť dôvodov (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Pokiaľ sa týka podania žalovaného, odvolací súd ho podľa obsahu posúdil ako odvolanie. Aj keď toto odvolanie nespĺňa všetky formálne náležitosti, je z neho zrejmé, že žalovaný nesúhlasí s rozsudkom súdu prvého stupňa. Jeho odvolacie námietky sú však v celom rozsahu irelevantné.

Žalovaný v zásade namieta iba to, že dňa 12.9.2013 nevyužil služby dopravného podniku a preto nemohol porušiť prepravný poriadok a nemôžu byť z toho vyhovené proti nemu žiadne sankcie.

Z rozsudku súdu prvého stupňa nepochybne vyplýva, že žalovaný porušil zákon o doprave na dráhach, Prepravný poriadok a Tarifu DPMK dňa 12.9.2012. Tieto skutočnosti v plnom rozsahu vyplývajú z predložených a vykonaných dôkazov.

Žalovaný sám neoznačil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, preto jeho odvolacie námietky nie je možné považovať za dôvodné.

Odvolací súd preto podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil rozsudok ako vecne správny. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, ale trovy odvolacieho konania mu nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.