

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204850
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615204850.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu E.ON Energia ,a.s. so sídlom České Budejovice, F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO:260 78 201 zast. Mgr. Michalom Marhefkom, advokátom Suché mýto 1, Europeum Business Center, 811 03 Bratislava, proti žalovanému M. Z., G. XX.XX.XXXX, E. K. XXX XX L., P. X/XX, Š. U.Č. A. t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom W. N., J. U. A. L.N. v konaní o zaplatenie 8853. -Kč a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 8853.-Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 2872,- Kč od 22.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5981,-Kč od 25.07.2013 do zaplatenia , na náhrade trov konania 19.- Eur, na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 99,87 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 21.04.2015 číslo konania 5C/138/2015-23.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 8853,-Kč a prísl. na tom skutkovom základe, že 26.04.2012 uzavrel so žalovaným zmluvu o dodávke elektrickej energie pre odberné miesto J. W.J. XXXX, XXX XX O., Česká republika. Za spotrebovanú elektrickú energiu sa žalovaný zaviazal zaplatiť cenu určenú podľa platného cenníka žalobcu. Žalobca fakturoval cenu dodanej elektrickej energie za obdobie od 26.04.2012 do 07.07.2013 po lehote faktúrou zo 07.12.2012 vo výške 2872,-Kč vrátane DPH a faktúrou z 10.07.2013 v sume 5981,-Kč vrátane DPH spolu 8853.-Kč. K tejto sume je potrebné pripočítať úroky z omeškania v zákonnej výške.

Podľa § 588 zákona číslo 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojej povinnosti, preto je povinný zaplatiť úroky z omeškania z dlžnej sumy.

Povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vyplýva z ustanovenia § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s §142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 19.-Eur Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 99,87 Eur nasledovne:

3 úkony právnej služby po 24,90 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane a písomné podanie na súd vo veci samej, 3x režijný paušál po 8,39 Eur.

Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu sú v súlade s ustanoveniami § 10 odsek 1 a 16 odsek 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Žalobcom tvrdený skutkový stav súd nepovažoval za sporný, pretože okolnosti tvrdené žalobcom vyplývajú z priložených listinných dôkazov, najmä zo zmluvy o združených službách dodávky elektriny zo siete nízkeho napätia z pripojených faktúr.

Uznesením OS Lučenec z 01.07.2015 bol žalovaný vyzvaný prostredníctvom svojho opatrovníka aby sa k žalobe vyjadril, pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Doteraz sa k žalobe nevyjadril. Preto vznikli zákonné dôvody na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie okrem prípadom odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v taktom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.