

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 65EK/1576/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122334540  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Asztalosová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122334540.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L.. V. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XXX, XXX XX A., právne zast.: JUDr. Miloš Papcun, advokát, so sídlom Vajanského 5270/1A, 921 01 Piešťany, proti povinnému: L.. W. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F. XXX, XXX XX F., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., so sídlom Hollého 20, 920 01 Hlohovec, adresa na doručovanie: Podzámska 41/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 47 256 371, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Peter Peružek, o vymoženie pohľadávky vo výške 66 000,00 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Roman Liščák, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Michala 5, 920 01 Hlohovec pod. sp. zn. 102EX 357/2022 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Oprávnený je p o v i n ť nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych trov súdneho exekútora (spolu s 20% DPH) vo výške 36,00 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Oprávnený je p o v i n ť povinnému uhradiť náhradu účelne vynaložených trov vo výške 575,95 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Oprávnený n e m á n á r o k voči povinnému na náhradu trov konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 26.05.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 66 000,00 Eur, na základe exekučného titulu Uznesenia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 6C/48/2017 zo dňa 25.01.2022, právoplatný dňa 18.02.2022 a vykonateľný dňa 29.03.2022 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 07.06.2022 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Roman Liščák, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Michala 5, 920 01 Hlohovec, ktorý ju vedie pod sp. zn. 102EX 357/2022 (ďalej len „súdny exekútor“). Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09.06.2022 bolo povinnému doručené dňa 14.06.2022.
3. Dňa 13.06.2022 doručil povinný súdnemu exekútorovi podanie označené ako „Návrh/Žiadosť o nevydanie Upovedomenia o začatí exekúcie z dôvodu neoprávneného podania Návrhu na výkon exekúcie V. N. a Žiadosť o odblokovanie účtu Základného legislatívneho účtu v Tatrabanke a.s.“, ktoré súdny exekútor posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že oprávnený nie je ochotný ísť do Tatrabanke, a.s. za účelom podpisu žiadosti o predčasné splatenie hypotekárneho úveru, na základe ktorého by došlo k uvoľneniu finančných prostriedkov vinkulovaných v Tatrabanke, a.s. v prospech oprávneného. Povinný uviedol, že oprávnený

úmyselne znemožňuje vykonať úhradu povinným vinkulovaných finančných prostriedkov v sume 66 000,00 Eur odo dňa 14.04.2022 na účte povinného, pričom dôvodom vinkulácie je dohoda o urovaní zo dňa 28.03.2022 a vinkulované sú pre účet vedený v banke oprávneného. Povinný ďalej v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že ide o neoprávnenú exekúciu a pokus o neoprávnené obohatenie, preto oprávnený nedodržiaval bod IV. Exekučného titulu, nakoľko si uplatňoval ďalšie nároky, a to konkrétne vyžadoval vinkuláciu finančných prostriedkov v sume 66 000,00 Eur v prospech oprávneného, že oprávnený žiadal najprv vinkulovať peniaze v sume 66 000,00 Eur a následne pôjde do banky za účelom podpisu žiadosti o predčasné splatenie hypotekárneho úveru, povinný túto podmienku splnil a napriek tomu oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Povinný tiež tvrdil, že oprávnený nespokojuje pri dodržiavaní zmiernosti schváleného súdom v bode II, nakoľko nie je ochotný podpísať žiadosť o predčasné splatenie hypotekárneho úveru pričom tým poškodzuje povinného. Povinný na základe uvedených skutočností žiadal o nevydanie Upovedomenia o začatí exekúcie a zároveň požiadal o odblokovanie účtu v banke. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal tiež skutočnosť, že chce poukázať na skutočnosť, že ešte stále čaká na odpoveď od banky na reklamáciu, ktorú priložil k návrhu na zastavenie exekúcie, a že chce dať do pozornosti, že oprávnený nedodržiava súdne rozhodnutia, pričom povinný v návrhu na zastavenie špecifikoval, ktoré konkrétne súdne rozhodnutia povinný nedodržiava, ďalej povinný uviedol, že oprávnený ešte počas manželstva previedol spoločne nadobudnuté motorové vozidlo na svoju matku, následne po rozvode previedol toto motorové vozidlo na seba a neskôr na tretiu osobu, čím povinného pripravil o značnú časť spoločného majetku, ďalej že oprávnený povinnému odcudzil množstvo osobných vecí a šperkov a tiež že oprávnený sa dopúšťa zákernosti voči osobe povinného ako aj, že porušuje zákony a nerešpektuje súdne rozhodnutia. Povinný záverom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že na základe dôkazov ako aj pokusu o neoprávnené obohatenie a úmyselné a zákerné konanie oprávneného žiada o to aby všetky náklady exekučného konania, trovy exekúcie znášal sám oprávnený. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil e-mailovú komunikáciu s oprávneným ako aj jeho právnym zástupcom, žiadosť o vinkuláciu peňažných prostriedkov, dohodu o urovaní medzi oprávneným a povinným zo dňa 28.03.2022, exekučný titul, reklamáciu adresovanú VÚB banke, podací lístok k reklamácií a aj doručenkú uvedenej reklamácií.

4. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie tak, že povinný doteraz nespĺnil ani jeden zo záväzkov vyplývajúcich z exekučného titulu, pričom povinný má tiež zmätok v tom, ktorej banke sa zaviazal uhradiť hypotekárny úver, preto oprávnený vo vyjadrení odcitoval výrok II. Exekučného titulu, pričom oprávnený žiadosť o predčasné splatenie hypotekárneho úveru uzavrel opakovane a to dňa 28.04.2022 a 24.05.2022, preto tvrdenie povinného, že toto odmietol je lož, pričom vyjadrenie banky bolo zaslané aj oprávnenému a tiež, že dôkazom nepravdy povinného je aj sťažnosť, ktorú povinný odosielal banke. Oprávnený vo vyjadrení tiež uviedol, že tvrdenie povinného o neoprávnenom obohatení a neoprávnenom podaní návrhu na vykonanie exekúcie považuje za fabulovanie, pričom všetky ostatné tvrdenia zo strany povinného považuje za nepravdy a nemá záujem sa k nim vyjadriť, nakoľko povinný si vytvára svoje vlastné normy, nerešpektuje právoplatné rozhodnutia pričom povinný nie je stotožnený s ničím čo nie je podľa jeho spokojnosti. Oprávnený záverom vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že navrhuje aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnený si uplatnil náhradu trov konania vo výške 276,34 Eur za jeden právny úkon a to vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, jeden krát režijný paušál vo výške 11,63 Eur čo spolu činí 287,975 Eur.

5. Dňa 17.08.2022 doručil súdny exekútor súdu podanie povinného označené ako „Doplnenie návrhu na zastavenie exekučného konania 102EX 357/2022, ktoré je vedené na Exekučnom súde v B. Bystrici pod sp. zn. 65Ek/1576/2022“, spolu s predmetným podaním povinného súdny exekútor doručil aj opätovné vyjadrenie oprávneného. Súd v tomto bode dáva do pozornosti skutočnosť, že podanie povinného označené ako „Doplnenie návrhu na zastavenie exekučného konania 102EX 357/2022, ktoré je vedené na Exekučnom súde v B. Bystrici pod sp. zn. 65Ek/1576/2022“ nepovažuje súd za ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie, ale ako doplnenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 11.06.2022, a teda ako jeden návrh na zastavenie exekúcie. V doplnení návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že v návrhu na zastavenie zo dňa 11.06.2022 omylom uviedol namiesto VÚB banky, Tatrabanku, a.s., ďalej povinný v doplnení návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že po oboznámení sa s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, že oprávnený uviedol nesprávny trvalý pobyt, a že v časti H) návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený nesprávne uviedol, že nárok nie je podmienený splnením podmienky alebo vzájomnej povinnosti oprávneným, nakoľko povinný má za to, že nárok je podmienený podpisom oprávneného na žiadosti o predčasné splatenie hypotekárneho úveru, bez ktorého banka nemôže

ani vyčísliť sumu zostatku hypotekárneho úveru pričom bez splatenia hypotekárneho úveru banka nemôže oprávnenému vyplatiť peňažné prostriedky vinkulované v prospech oprávneného. Povinný ďalej uviedol, že po zhladnutí splnomocnenia pre právneho zástupcu oprávneného od oprávneného povinný konštatuje, že podpis nepatrí oprávnenému. Povinný tiež uviedol, že vymáhaný nárok môže povinný splniť až po podpise oprávneného o žiadosť na predčasné splatenie hypotekárneho úveru, nakoľko suma vo výške vymáhaného nároku je vinkulovaná v banke v prospech oprávneného, avšak pre uhradenie tejto sumy je podmienkou podpísanie žiadosti o predčasné splatenie hypotekárneho úveru, ďalej povinný uviedol, že z banky mu prišla odpoveď na reklamáciu kde banka skonštatovala, že došlo k zlyhaniu ľudského faktora a konanie nebolo správne, povinný tiež uviedol, že navrhuje aby oprávnený predložil dôkaz o tom, že podpísal žiadosť o predčasné splatenie hypotekárneho úveru pričom povinný nepodpísal túto žiadosť, čím by povinný maril rozhodnutie súdu, nakoľko ak oprávnený tak neurobí je to práve sám oprávnený kto marí svoje právo na plnenie. Povinný mal za to, že jeho návrh na zastavenie exekúcie je dôvodný a opodstatnený, pričom povinný poukázal na opätovné vyhrážanie sa zo strany oprávneného povinnému. Povinný záverom doplnenia návrhu na zastavenie exekúcie navrhol aby súd exekúciu zastavil ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko povinný preukázal pochybenie banky, ako aj skutočnosť, že nie je možné plniť rozhodnutie bez predchádzajúceho podpisu oprávneného, a preto navrhol aby súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol v celom rozsahu a aby súd zaviazal oprávneného na uhradenie všetkých nákladov exekučného konania, trovy exekúcie ako aj poplatky spojené s jeho neoprávneným návrhom na vykonanie exekúcie. Povinný k doplneniu návrhu na zastavenie exekúcie priložil podpisy oprávneného v žiackych knižkách aj podpisy oprávneného na splnomocneniach pre právneho zástupcu, stanovisko VÚB banky k reklamácií povinného, e-mailovú komunikáciu medzi oprávneným a povinným.

6. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k doplneniu návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že exekučný titul má svoje zákonné vlastnosti, ktorými sú právoplatnosť a vykonateľnosť, pričom povinný nerešpektuje vykonateľnosť rozhodnutia. Oprávnený ďalej uviedol, že povinný uzatvoril súdom schválený zmier kde sa v III. bode zaviazal uhradiť oprávnenému sumu vo výške 66 000,00 Eur do 60 dní od súdom schváleného zmieru, pričom táto lehota už uplynula, povinný robí obštrukcie, prietahy a zlomyseľnosti v neprospech oprávneného, hoci mu bolo vyhovené, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. 1386, kataster Ratnovce nadobudne do vlastníctva v 1/1. Oprávnený tiež uviedol, že akékoľvek podania povinného, ktoré sú doručené súdnemu exekútorovi a obsahujú urážajúce, ponižujúce a bezpredmetné subjektívne pocity nesúvisia s vykonateľnosťou exekučného titulu. Záverom oprávnený navrhol zamietnutie návrhov povinného na zastavenie exekúcie a požiadal o zaviazanie povinného na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 287,97 Eur.

7. Dňa 06.11.2022 bolo zo strany právneho zástupcu povinného tunajšiemu súdu doručené podanie zo dňa 04.11.2022 označené ako „Návrh na zastavenie - doplnenie“, pričom v predmetnom podaní povinný doplnil svoj návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Povinný v uvedenom podaní uviedol, že povinný a oprávnený boli účastníkmi súdneho konania, z ktorého vzišiel exekučný titul, pričom exekučný titul sa stal vykonateľným dňa 29.03.2022, avšak deň predtým si účastníci konania uzatvorili dohodu o urovnaní, kde nahradili pôvodný záväzok obsiahnutý v exekučnom titule, a to tak že: „V záujme právnej istoty a ochrany peňažných prostriedkov žalobcu teda oprávneného vo výške 66 000,00 €, ktorému je žalovaná ako povinná povinná uhradiť v lehote do 60 dní odo dňa súdom schváleného zmieru (výroková časť III. uznesenia) sa žalobca teda oprávnený so žalovanou teda povinnou dohodli podľa § 585 odsek 3 Občianskeho zákonníka, že sumu predstavujúca 66 000,00 € slovom (šesťdesiatšesťtisíceur) - uhradí žalovaná (v postavení povinnej z dohody o vinkulácii ako majiteľ účtu) žalobcovi (v postavení oprávneného z dohody o vinkulácii) tak, že bude vinkulovaná vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 v prospech žalobcu na účte žalovanej ako majiteľky účtu číslo: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX S. S. XXXXX €. S. Z., S. Z. XXXXXXX. 2. Podmienky vyplatenia vinkulovanej sumy predstavujúcej 66 000 € v prospech žalobcu na účet číslo: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, O. Ú.: L.. V. N. sú nasledujúce:

a) Dohodu o zriadení a potvrdení vinkulácie vkladu na účte uzatvorí podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení noviel (ďalej len dohoda o vinkulácii )

- Banka: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom: 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1  
- a povinná z dohodou o vinkulácii - ako majiteľ účtu: L.. W. N., D.. XX.X.XXXX, H. N. XXX XX F. Č.. XXX  
- v dohode o vinkulácii bude oprávnený: L.. V. N., D.. XX.X.XXXX, H. N. XXX XX N. Č.. XXX

b) peniaze vo výške 66 000 € z dohody o vinkulácii poukáže banka oprávnenému z dohody o vinkulácii za týchto podmienok: najneskôr do dvoch pracovných dní na účet číslo: Z. XX XXXX XXXX XXXX XXXX

XXXX, O. Ú.: L.. V. N., ak banke sa predloží rovnopis výpisu z listu vlastníctva číslo 1386 alebo iné číslo listu vlastníctva, katastrálne územie Ratnovce z Okresného úradu Piešťany, katastrálny odbor, použiteľný na právne úkony z ktorých bude vyplývať, že:

- je vyznačená plomba na základe Z - 662/2022 alebo iná plomba pod písmeno V alebo Z, ktorá bude znamenať začaté konanie o výmaze záložného práva v časti C/Ľarchy, porad.č. 1 ako záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s. Bratislava, IČO: 31 320 155 na rodinný dom súpisné číslo 398 na parcele číslo 2412/30, a pozemky parcela číslo 2412/17, 2412/18, 2412/30 k úveru podľa záložnej zmluvy, vklad V 1320/2010 účinný dňa 09.07.2010

- v časti A. majetková podstata: parcela registra „C“:

- parcela číslo 2412/17 - ostatná plocha o výmere 677 m<sup>2</sup>

- parcela číslo 2412/18 - záhrada o výmere 633 m<sup>2</sup>

- parcela číslo 2412/30 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 213 m<sup>2</sup>

- Stavby: rodinný dom č. súpisné č. 398 na parcele č. 2412/30

- v časti B vlastníci a iné oprávnené osoby ako účastníci právneho vzťahu sú evidovaní:

- L.. V. N. F.. N., D.. XX.X.XXXX

- L.. W. N. F. Ú., D.. XX.X.XXXX spoluvlastnícky podiel 1/1

časť C: Ľarchy: záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s. Bratislava, IČO:

31 320 155 na rodinný dom s.č. 398 na parcele číslo 2412/30 a pozemky parcela číslo 2412/17, 2412/18 a 2412/30 k úveru podľa záložnej zmluvy, vklad V 1320/2010 účinný dňa 9.7.2010“. Povinný ďalej uviedol, že oprávnený a povinný svoj pôvodný záväzok nahradili novým, a to na základe dohody o urovaní zo dňa 28.03.2022, pričom uvedená dohoda je platná a účinná nakoľko povinný si svoj záväzok vyplývajúci z dohody o urovaní splnil, nakoľko finančné prostriedky boli pripísané na účet povinného, preto exekučný titul nemôže slúžiť ako základ pre vykonanie exekúcie, nakoľko záväzok z neho vyplývajúci minimálne v bode III. zanikol a vznikol nový, ktorého spôsob vyplatenia je dohodnutý v článku II. pod bodmi 1 a 2 dohody o urovaní a nakoľko si účastníci dohodli, že si nanovo usporiadajú právne vzťahy, tak exekúcia je absolútne neprípustná a je potrebné ju zastaviť. Povinný si záverom uplatnil náhradu trov konania vo výške 100%.

8. Súdny exekútor predložil dňa 28.06.2022 súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenie oprávneného. Dňa 17.08.2022 predložil súdny exekútor súdu doplnenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj vyjadrenie oprávneného a všetky ostatné prílohy. Súdny exekútor sa vyjadril k doplneniu návrhu povinného na zastavenie exekúcie tak, že je treba mať na zreteli koncentračnú zásadu konania uvedenú v ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej zákonnej lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

9. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Podľa § 585 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

14. Podľa § 585 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

15. Podľa § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka, doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovania.

16. Exekúcia je núteným výkonom súdnych alebo iných rozhodnutí, pričom začína na návrh oprávneného, ktorému bol súdnym rozhodnutím alebo rozhodnutím iného orgánu priznaný nárok (exekučný titul). Účelom exekúcie je nútený výkon vykonateľného exekučného titulu, ktorým bola priznaná pohľadávka oprávnenému v základnom konaní, a to práve vtedy pokiaľ povinnosť uložená exekučným titulom nebola dobrovoľne splnená zo strany povinného, aj za predpokladu, že sa týmto núteným výkonom zasahuje do práv povinného. Cieľom exekúcie teda je vymoženie a tým uspokojenie nároku, ktorý bol oprávnenému priznaný vykonateľným exekučným titulom.

17. Návrh na zastavenie exekúcie podáva povinný. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, účelom ktorého je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne stanovených v zákone. Návrh musí byť podaný v zákonnej 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže uplatniť ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno spočíva na povinnom, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Pre exekučný súd je dôležitý stav ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie a v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie preskúmava skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd po návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. V § 61k ods. 1 sú taxatívne vymenované prípady kedy súd musí exekúciu zastaviť v celom rozsahu alebo v jej časti, a to bez ohľadu na to či to účastník konania navrhol. Súd exekúciu zastaví ak bol exekučný titul zrušený, nastal zánik vymáhaného nároku, je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vykonateľnosti exekučného titulu.

18. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou.

19. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že návrh povinného bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a takto podaný návrh má odkladný účinok. Dôvodom podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj jeho doplnení bolo, že oprávnený a povinný uzavreli dňa 28.03.2022 Dohodu o urovaní, na základe ktorej došlo k nahradeniu pôvodného záväzku vyplývajúceho z exekučného titulu novým záväzkom, a teda k zániku pôvodného záväzku, preto exekučný titul nemôže byť podkladom pre vykonanie exekúcie, pričom z uvedeného dôvodu je exekúcia neprípustná. Povinný tiež namietal, že sám oprávnený znemožňuje povinnému splniť si svoj záväzok vyplývajúci z exekučného titulu, nakoľko nesplnil vzájomne dohodnutú podmienku, pričom povinný si svoj záväzok vyplývajúci z Dohody o urovaní zo dňa 28.03.2022 splnil, nakoľko v zmysle tejto dohody boli na účet povinného pripísané finančné prostriedky vo výške 66 000,00 Eur vinkulované v prospech oprávneného.

20. Súd mal po preskúmaní spisu za preukázané, že podkladom pre vedenie exekučného konania bol exekučný titul Uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 6C/48/2017 zo dňa 25.01.2022, právoplatný dňa 18.02.2022 a vykonateľný dňa 29.03.2022, ktorým súd schválil súdny zmier, pričom výrokom III. uvedeného uznesenia bol povinný zaviazaný uhradiť žalobcovi (oprávnenému) titulom vyrovnania podielov zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu vo výške 66 000,00 Eur v lehote do 60 dní od súdom schváleného zmiere. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal skutočnosť, že došlo k zániku pôvodného záväzku, nakoľko tento bol nahradený novým záväzkom vyplývajúcim z Dohody o urovnaní uzatvorenej medzi povinným a oprávneným dňa 28.03.2022, pričom povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil aj listinný dôkaz a to predmetnú dohodu o urovnaní uzatvorenú medzi povinným a oprávneným dňa 28.03.2022.

21. Jedným zo spôsobov zániku záväzku je aj dohoda o urovnaní, pričom k takémuto zániku záväzku môže dôjsť aj po vzniku exekučného titulu. V zmysle ustanovenia § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka si môžu účastníci dohodou o urovnaní upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. V zmysle § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom ide o kogentnú právnu úpravu, doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z dohody o urovnaní. Dohoda o urovnaní je zmluvou, ktorou si strany riešia vzájomnú spornosť alebo pochybnosť vzťahujúcu sa na ich záväzok, a to tým, že vzájomné práva a povinnosti si upravia a nahradia novými. Z uvedeného tak vyplýva, že doterajší záväzok zaniká a je nahradený novým záväzkom, a to tým, ktorý vyplýva z urovnania. Predmetom takéhoto urovnania môže byť každý záväzok, ktorého niektorý prvok alebo stránka je sporná alebo pochybná. Urovnaním sa zo záväzkového vzťahu odstraňuje to čo je medzi účastníkmi sporné alebo pochybné, avšak nie zistením skutočného stavu sporného prvku v ich vzťahu, ale zrušením záväzku a jeho nahradením novým záväzkom.

22. Súd mal po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a jeho príloh za preukázané, že medzi oprávneným a povinným došlo dňa 28.03.2022 k uzavretiu dohody o urovnaní podľa § 585 až § 587 Občianskeho zákonníka. Súd z dohody o urovnaní zistil, že predmetná dohoda bola uzatvorená medzi oprávneným a povinným dňa 28.03.2022, a teda po vzniku exekučného titulu. Z predmetnej dohody vyplýva, že Okresný súd Piešťany sp. zn. 6C/48/2022 zo dňa 25.01.2022, právoplatný dňa 18.02.2022 a vykonateľný dňa 29.03.2022 schválil súdny zmier v zmysle, ktorého z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sa do výlučného vlastníctva povinného prikazujú nehnuteľnosti, a povinný je povinný uhradiť oprávnenému titulom vyrovnania podielov zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu vo výške 66 000,00 Eur v lehote 60 dní od súdom schváleného zmiere. Ďalej si účastníci dohodou o urovnaní upravili záväzok vyplývajúci z exekučného titulu a to tak, že povinný je povinný sumu vo výške 66 000,00 Eur uhradiť oprávnenému v lehote 60 dní od súdom schváleného zmiere, a to tak, že sa účastníci v zmysle § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka dohodli, že uvedenú sumu povinný uhradí oprávnenému tak, že bude vinkulovaná vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 v prospech oprávneného na účte povinného, pričom si dohodli aj podmienky vyplatenia vinkulovanej sumy, a teda sumy vo výške 66 000,00 Eur, pričom z článku II bodu 4. predmetnej dohody o urovnaní vyplýva prehlásenie účastníkov, že podpisom predmetnej dohody upravili všetky medzi nimi sporné práva a povinnosti vyplývajúce z exekučného titulu na podklade, ktorého je vedené predmetné exekučné konanie a že nemajú voči sebe žiadne iné práva či povinnosti vyplývajúce z tohto súdneho rozhodnutia alebo akýchkoľvek úkonov vykonávaných mimo tejto dohody a súvisiacich s touto dohodou. Účastníci sa taktiež v predmetnej dohode o urovnaní dohodli, že platnosť nadobúda dohoda o urovnaní dňom podpisu účastníkov, pričom účinnosť nadobudne pripísaním sumy vo výške 66 000,00 Eur na účet povinného.

23. Ako už bolo vyššie uvedené dohodou o urovnaní zaniká pôvodný záväzok a vzniká nový záväzok vyplývajúci z urovnania. Žiadne zákonné ustanovenie nevylučuje možnosť nahradiť aj záväzok, o ktorom bolo predtým právoplatne rozhodnuté v súdnom konaní. To znamená, že dohodou o urovnaní možno odstrániť aj spornosť judikovaného práva či povinnosti. Súd v tomto bode dáva do pozornosti Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo 86/2020 zo dňa 15.12.2021 : „Dohodou o urovnaní účastníci odstraňujú spornosť alebo pochybnosť vzájomných práv a povinností. Dohoda o urovnaní je samostatným právnym dôvodom vzniku záväzku a po jej uzavretí sa veriteľ nemôže domáhať plnenia z pôvodného záväzku. Dohodou o urovnaní si môžu účastníci upraviť akékoľvek sporné práva, ktorými môžu disponovať. Pochybnosti sa môžu týkať otázok skutkových aj právnych, pričom môže ísť aj o pochybnosť subjektívnej povahy. Účelom uzavretia dohody o urovnaní je predísť ďalším nezrovnalostiam alebo sporom tým, že pôvodný záväzok, v ktorom sa sporné právo vyskytlo, sa zruší

a nahradí novým záväzkom. Dohodou o urovnaní tak možno upraviť vzájomné práva a povinnosti v pomerne širokom rozsahu. Dohoda o urovnaní sa môže týkať niektorých vzájomných práv a povinností, ohľadne ktorých účastníci neboli v zhode, ale aj celého záväzku (záväzkového právneho vzťahu) alebo všetkých doterajších záväzkov medzi účastníkmi (tzv. generálne urovanie), s výnimkou tých práv a im zodpovedajúcich povinností, na ktoré niektorý z účastníkov v čase uzavretia dohody o urovnaní nemohol pomýšľať (napr. ktoré môžu vzniknúť až v budúcnosti). Doterajší záväzok, ktorý zanikol, je nahradený novým záväzkom, ktorý je obsiahnutý v dohode o urovnaní. Dohoda o urovnaní je potom samostatným zaväzovacím dôvodom.“

24. „....Na základe uvedeného dovolací súd uzavrel, že dohodou o urovnaní si účastníci môžu urovnať akékoľvek záväzky a im zodpovedajúce práva a povinnosti medzi nimi sporné alebo pochybné, ktorými sú oprávnení disponovať. Zákon nevyklučuje, aby predmetom dohody o urovnaní bol aj vzťah, o ktorom bolo už súdom právoplatne rozhodnuté. Teda, dohodou o urovnaní, uzavretou podľa § 585 a nasl. OZ, možno nahradiť aj záväzok, o ktorom sa predtým právoplatne rozhodlo v súdnom konaní, pretože uzavretie dohody o urovnaní, ktorou sa odstraňuje spornosť alebo pochybnosť judikovaného práva alebo povinnosti, zákon nevyklučuje. Naopak, jej uzavretie je plne v súlade so zásadou prejavu individuálnej autonómie vôle strán.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo 86/2020 zo dňa 15.12.2021)

25. Z vyššie uvedeného vyplýva záver, že oprávnený sa nemôže domáhať plnenia z pôvodného záväzku aj pokiaľ bolo o takomto záväzku predtým právoplatne rozhodnuté v súdnom konaní, nakoľko dohodou o urovnaní došlo k zániku pôvodného záväzku a vznikol nový záväzok, ktorý vyplýva z dohody o urovnaní. V predmetnom prípade sa oprávnený domáhal vymoženía pohľadávky vo výške 66 000,00 Eur, pričom podkladom na vedenie exekučného konania bolo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Z obsahu spisu mal však súd za preukázané, že oprávnený a povinný po vzniku (25.01.2022) a právoplatnosti exekučného titulu (18.02.2022) uzavreli dohodu o urovnaní zo dňa 28.03.2022, ktorou zanikol pôvodný záväzok vyplývajúci z exekučného titulu a vznikol nový záväzok vyplývajúci z dohody o urovnaní. V zmysle dohody o urovnaní zo dňa 28.03.2022 medzi oprávneným a povinným, táto nadobudla platnosť dňom podpisu oboch účastníkov dohody (t. j. 28.03.2022) a účinnosť táto dohoda nadobudla dňom pripísania sumy vo výške 66 000,00 Eur na účet povinného (14.04.2022). Na základe predloženia listinného dôkazu - žiadosti o vinkuláciu peňažných prostriedkov, mal súd za preukázané, že dňom 14.04.2022 k pripísaniu sumy vo výške 66 000,00 Eur na účet povinného ako aj k vinkulácii uvedených finančných prostriedkov v prospech oprávneného. Súd dospel k záveru, že dohoda o urovnaní je platným právnym úkonom, ktorý neodporuje účelu zákona a ani ho neobchádza, pričom obsahom bola prejavená vôľa strán vysporiadať záväzok povinného voči oprávnenému, ktorý vznikol titulom vyrovnania podielov zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý bol priznaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

26. Súd tak v tomto bode konštatuje, že v danom prípade pôvodný záväzok povinného voči oprávnenému vyplývajúci z exekučného titulu zanikol, a to konkrétne dohodou o urovnaní zo dňa 28.03.2022. Oprávnený sa tak nemôže domáhať splnenia pôvodného záväzku, ktorý vyplýva z exekučného titulu, nakoľko v danom prípade vznikol nový záväzok medzi oprávneným a povinným. Súd tak nesúhlasí s tvrdením oprávneného vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, že akékoľvek tvrdenia a podnety zo strany povinného nemajú vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu, nakoľko v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku je dôvodom na zastavenie exekúcie zánik záväzku po vzniku exekučného titulu.

27. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd exekúciu v celom rozsahu v súlade s § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil, tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, nakoľko po vzniku exekučného titulu došlo k zániku nároku vyplývajúceho z exekučného titulu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd exekúciu zastaví aj v prípade, že to žiadny z účastníkov nenavrhol a súd dospel k záveru, že je tu jeden zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie. Preto sa súd už nezaoberal ostatnými tvrdeniami povinného v návrhu na zastavenie exekúcie ani tvrdeniami oprávneného vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie, keďže exekučný súd zistil také nedostatky, na základe, ktorých exekúciu zastavil.

28. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria

mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

29. Podľa §199c ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

30. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä a) náklady na vedenie spisu, b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií, c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch, d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami, e) iné administratívne náklady.

31. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

32. V zmysle vyššie uvedených citovaných ustanovení Exekučného poriadku a v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, súd ukladá povinnosť uhradiť náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora oprávnenému, nakoľko ide o dôvod zastavenia exekúcie, ktorý možno pričítať oprávnenému. Podľa § 21 ods. 2 spolu s § 22 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov vo výške 50% z celkovej výšky náhrady paušálnych trov 60,00 eur, t. j. náhrada paušálnych výdavkov vo výške 36,00 eur (50% zo 60,00 eur + 20% DPH). V zmysle vyššie uvedeného súd zaviazal oprávneného na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora tak ako je to uvedené vo výroku II.

33. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

34. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, ktoré vyčíslil na 287,975 Eur, a následne v súvislosti s doplnením návrhu povinného na zastavenie exekúcie si oprávnený uplatnil vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie znovu náhradu trov vo výške 287,97 Eur, to znamená, že oprávnený si uplatnil náhradu trov v celkovej výške 575,94 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že súd exekúciu v celom rozsahu zastavil nakoľko došlo k zániku nároku vyplývajúceho z exekučného titulu, a teda návrh na vykonanie exekúcie bol nedôvodný, mal úplný úspech vo veci povinný, preto s poukazom na § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

35. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

36. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

37. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby, a ak ide o exekúcie na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

38. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

39. Trovy účastníkov konania musia byť v príčinnej súvislosti s ich procesným postojom k predmetu konania. Vynaloženie trov musí byť priamo úmerné povahe procesnej ochrany či uplatňovanému nároku. Podmienkou trov konania je, že ide o také výdavky, ktoré sú nevyhnutne potrebné na uplatnenie práv alebo obranu účastníkov konania. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania. Exekučný súd v rámci rozhodovania o trovách exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zohľadňoval predovšetkým mieru úspechu v konaní. Nakoľko úspech v tomto konaní mal povinný, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie uznal v plnom rozsahu nárok právneho zástupcu povinného na náhradu trov exekučného konania, ktoré možno nepochybne považovať za účelné, preukázateľné a odôvodnené. Povinný si v návrhu na zastavenie uplatnil nárok na trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100%. V zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. súd tak prepočítal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty 66 000,00 Eur a priznal povinnému trovy vo výške 575,95 Eur ( 2x právny úkon vo výške 276,35 Eur (1/2 úkonu v exekučnom konaní), 2x režijný paušál 11,63 Eur). Vzhľadom na uvedené súd priznal povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia tak ako je to uvedené vo výroku III.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.