

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113236330  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7113236330.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyová 17, P.O.BOX 41, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: H. W., B.. XX.X.XXXX, X. B. O. XX, W., v konaní o zaplatenie 281,05 eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d n u t i e :**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 281,05 eur a úrokmi z omeškania vo výške 16,25% ročne zo sumy 281,05 eur od 26.11.2002 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na účet súdu súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 281,05 eur so 16,25% úrokom z omeškania od 26.11.2002 do zaplatenia do troch dní od doručenia rozsudku. Taktiež požadoval náhradu trov konania.

Žalobný návrh bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 10.3.2014 spolu s uznesením, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k návrhu a zároveň bola poučená v súlade s ust. § 114 ods. 5 O.s.p., že v prípade nesplnenia uloženej povinnosti, môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Vzhľadom na to, že žalovaná zmeškala lehotu podľa § 114 ods. 3 O.s.p., k žalobe a jej prílohám sa v lehote určenej súdom nevyjadriala a bola poučená o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, rozhodol súd v súlade s § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 16.7.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 9.7.2015, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, poistné sú povinné platiť aj osoby s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktoré a) nie sú v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu k zamestnávateľovi, ktorý má sídlo na území Slovenskej republiky, b) nie sú samostatne zárobkovo činné osoby na území Slovenskej republiky, c) nie sú osobami, za ktoré platí poistné štát, Sociálna poisťovňa a orgán, ktorý priznáva, vypláca, zastavuje a odníma dávky nemocenského zabezpečenia podľa osobitného predpisu s výnimkou osôb vyňatých zo zdravotného poistenia podľa § 3 ods. 3 písm. b) a c).

Podľa § 19 ods. 3 cit. zák. príslušná poisťovňa predpíše samostatne zárobkovo činnnej osobe, osobe uvedenej v § 10 ods. 2 a štátu uvedenému v § 10 ods. 6 platobným výmerom poistné, ak tieto nevykázali poistné vôbec alebo ho vykázali v nesprávnej výške.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 461 ods. 1 a 2 dedí sa zo zákona, zo závetu alebo z oboch týchto dôvodov. Ak nenadobudne dedičstvo dedič zo závetu, nastupujú namiesto neho dedičia zo zákona. Ak sa nadobudne zo závetu len časť dedičstva, nadobúdajú zvyšujúcu časť dedičia zo zákona.

Podľa § 470 ods. 1 a 2 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 (pre zmeškanie - pozn. sudcu) je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 114 ods. 6 O.s.p. ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, preto sa stal v súlade s § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom tohto rozsudku pre zmeškanie. Vychádzajúc z § 157 ods. 4 O.s.p. súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Krajský súd v Košiciach vo svojom uznesení zo dňa 29.4.2015 sp.zn. 11Co/592/2014-35, ktorým zrušil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 6.5.2014 sp.zn. 17C/29/2014-24, ktorým bolo konanie zastavené pre nedostatok právomoci súdu, konštatoval, že v danej veci ide o občianskoprávny spor.

Podľa položky 1 písm. a) prílohy zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení platnom v čase začatia konania sa z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, vyberá a) z ceny (z úhrady) predmetu konania 6 %, najmenej 16,5 eura, najviac 16.596,50 eura.

Vzhľadom na uvedené, súd žalobcovi vyrúbil súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eura, ktorý možno zaplatiť eKolkami, do pokladne súdu, platbou na kiosku, pripojenou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu z účtu v banke na číslo účtu IBAN SK36 6500 0000 0000 2054 5761 vedený v peňažnom ústave Poštová banka s uvedením VS a ŠS ako je uvedené v prílohe.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal neúspešnú žalovanú nahradiť trovy konania žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 16,50 eur z návrhu na začatie konania, ktorý je žalobca povinný uhradiť.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti výroku rozsudku o zaplatení istiny s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné s výnimkou odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti ostatným výrokom možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).