

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/677/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413205250
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6413205250.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa ANACO s.r.o., so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 35 691 816, právne zastúpený JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom, Advokátka kancelária so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 42 174 937, proti odporcovi X. C., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom K. J., t. č. neznámeho pobytu, v konaní zastúpený opatrovníčkou E. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, v konaní o zaplatenie 926,80 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5C/180/2013 - 58 zo dňa 05. 05. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch o náhrade trov konania (druhý, tretí a štvrtý výrok) mení tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy prvostupňového konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 55,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 118,52 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Struhára, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 40,52 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Struhára, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 05. 05. 2014 rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 926,80 € s príslušenstvom v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia (prvý výrok). Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 55,50 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (druhý výrok), nahradiť navrhovateľovi trovy konania a zaplatiť ich do rúk pôvodného právneho zástupcu navrhovateľa a/k/z/a/ advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 239 000 (konajúceho prostredníctvom advokáta, konateľa S.. T. T.) vo výške 118,52 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet pôvodného právneho zástupcu navrhovateľa (tretí výrok) a ďalej rozhodol, že navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia zástupcu JUDr. Andreja Struhára nepriznáva (štvrtý výrok). Rozhodnutie o náhrade trov konania prvostupňový súd odôvodnil aplikáciou § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Navrhovateľ mal v konaní úspech, a preto mu súd priznal náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 55,50 €. Ďalej prvostupňový súd uviedol, že priznal pôvodnému právnenému zástupcovi navrhovateľa a/k/z/a/ advokátska kancelária, s.r.o., Žilina trovy právneho zastúpenia za dva úkony po 51,45 € (príprava a prevzatie veci, spísanie návrhu) a dvakrát režijný paušál po 7,81 € v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z.. Okresný súd ešte poukázal na ustanovenia § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. a na to, že právny zástupca navrhovateľa (navrhovateľ ANACO, s.r.o. Bratislava, ktorého vstup do konania pripustil súd uznesením dňa 7.3.2014 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky) v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia trovy konania nevyčísli, preto súd priznal navrhovateľovi len náhradu trov konania, vyplývajúcich zo

spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, a to na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 55,50 € s výnimkou trov právneho zastúpenia.

Proti uvedenému rozsudku prvostupňového súdu, konkrétne proti tretiemu výroku podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že táto časť rozhodnutia okresného súdu je v rozpore so základnými ustanoveniami upravujúcimi postup súdu pri rozhodovaní o náhrade trov právneho zastúpenia a o tom, komu majú byť uhradené (tzv. platobné miesto). Nadobudnutím pohľadávky, ktorej zaplatenie bolo predmetom konania, nadobudol navrhovateľ všetky práva s ňou spojené. Je nesporné, že medzi ne patria aj procesné nároky vyplývajúce alebo súvisiace s vedením súdneho konania. Navrhovateľ vstúpil do procesnej pozície svojho právneho predchodcu v celom rozsahu, t.j. aj v rozsahu procesných práv vyplývajúcich z účasti v konaní a to platí aj pre právo na náhradu trov konania. Poukázal na príslušné ustanovenia O.s.p. a na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 2Cdo 205/2009. Právny zástupca pôvodného navrhovateľa nie je právnym zástupcom súčasného navrhovateľa, a preto nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré vznikli v konaní, nemal byť uložený na platenie k jeho rukám. Zánikom účasti pôvodného navrhovateľa došlo aj k zániku akéhokoľvek postavenia jeho právneho zástupcu vo vzťahu k tomuto súdному konaniu, preto nemôže byť rozhodnuté, že k jeho rukám sa majú uhradiť trovy. Vzhľadom na uvedené potom žiadal rozsudok okresného súdu v treťom výroku zmeniť tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 118,52 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací podľa §10 ods. 1 O.s.p., vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v druhom, treťom a štvrtom výroku podľa § 220 O.s.p. zmenil.

Z predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že návrhom doručeným okresnému súdu dňa 25. 04. 2013 sa navrhovateľ EURO PROVIDUS, a.s., so sídlom Dunajská 15/A, Bratislava, IČO: 35 962 682, právne zastúpený a/k/z/a advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Tajovského 5, Žilina, IČO: 47 239 000, domáhal voči odporcovi zaplatenia 926,80 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania - súdny poplatok vo výške 55,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 118,52 Eur (za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastupovania po 51,45 Eur a režijná paušálna náhrada dvakrát po 7,81 Eur). V priebehu konania bol okresnému súdu doručený návrh spoločnosti ANACO, s.r.o., so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 35 691 816, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Kubániho 16, Bratislava na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa z dôvodu, že došlo k postúpeniu pohľadávky uplatňovanej v tomto súdnom konaní. Uznesením č.k. 5C/180/2013 - 51 zo dňa 07. 03. 2014 prvostupňový súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa. Rozsudkom č.k. 5C/180/2013 - 58 zo dňa 05. 05. 2014 okresný súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a priznal mu náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia, ktoré vznikli v súvislosti s jeho zastupovaním právnym zástupcom a/k/z/a advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Tajovského 5, Žilina, IČO: 47 239 000. Navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia právnym zástupcom JUDr. Andrejom Struhárom nepriznal, pretože tento si ich do troch dní od vyhlásenia rozhodnutia nevyčísli.

Odvolací súd považuje rozhodnutie prvostupňového súdu o náhrade trov prvostupňového konania za nesprávne, a to vo všetkých výrokoch, ktorými rozhodol o náhrade trov konania.

Prvostupňový súd správne pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Návrh na začatie konania podával pôvodný navrhovateľ EURO PROVIDUS, a.s., so sídlom Dunajská 15/A, Bratislava, IČO: 35 962 682, právne zastúpený a/k/z/a advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Tajovského 5, Žilina, IČO: 47 239 000, pričom v priebehu konania došlo k zmene účastníka konania na strane navrhovateľa na ANACO, s.r.o., so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 35 691 816, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Kubániho 16, Bratislava. Zmluvou o postúpení pohľadávok právny nástupca pôvodného navrhovateľa nadobudol pohľadávku, ktorá bola predmetom tohto konania, vrátane jej príslušenstva, medzi ktoré v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka patria aj trovy

konania, v ktorom je pohľadávka uplatňovaná (príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením). Náhrada trov konania patrí úspešnému účastníkovi v konaní, ktorým je v prípade, že v priebehu konania došlo k zmene alebo k zmenám, ten účastník, ktorý je ním v čase rozhodovania súdu o náhrade trov konania. Z uvedeného teda vyplýva záver, že nemožno priznať náhradu trov konania účastníkovi, ktorý v dôsledku zmeny už účastníkom konania nie je.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle uvedeného ustanovenia sa potom náhrada trov prvostupňového konania platí tomu právnomu zástupcovi - advokátovi, ktorý účastníka konania zastupuje v čase, keď súd rozhoduje o náhrade trov konania. Trovy konania (ako príslušenstvo pohľadávky) nadobudol nový veriteľ pohľadávky ANACO, s.r.o., so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 35 691 816, ktorý sa v dôsledku rozhodnutia súdu stal aj účastníkom konania na strane navrhovateľa. Právny zástupca a/k/z/a advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Tajovského 5, Žilina, IČO: 47 239 000 nie je a nebol právnym zástupcom navrhovateľa ANACO, s.r.o., so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 35 691 816, preto nie je možné ako platobné miesto pre zaplata náhrady trov konania určiť uvedenú advokátsku kanceláriu.

Odvolačný súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu v druhom, treťom a štvrtom výroku (ako závislé výroky), v ktorých okresný súd rozhodol o náhrade trov prvostupňového konania. Prvostupňový súd navyše v treťom výroku svojho rozhodnutia v rozpore s ustanovením § 151 ods. 8 O.s.p. neuviedol, že ide o trovy právneho zastúpenia a pokiaľ ide o štvrtý výrok rozhodnutia prvostupňového súdu, tento bol neopodstatnený, pretože navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania bola priznaná náhrada trov konania vrátane trov právneho zastúpenia za preukázateľne realizované dva úkony právnej služby, ktorých náhradu podľa obsahu súdneho spisu navrhovateľ žiadal. V súvislosti s odôvodnením rozhodnutia prvostupňového súdu odvolací súd ešte považuje za potrebné zdôrazniť, že náhrada trov konania sa priznáva vždy len účastníkovi konania, nie jeho právnomu zástupcovi. Platenie priznaných trov právneho zastúpenia advokátovi (ktorý právne zastúpenie vykonával) je len určenie platobného miesta.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania odvolací súd postupoval podľa ustanovenia § 224 ods. 1 s použitím § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní konania za jednej úkon právnej služby - podanie odvolania v celkovej výške 40,52 Eur (odmena 25,73 Eur podľa § 10 ods. 1,2 a 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a režijná paušálna náhrada vo výške 8,04 Eur podľa 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky), zvýšené o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Prvý výrok rozhodnutia okresného súdu ostal odvolaním nedotknutý (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.