

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/112/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201116
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8622201116.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov: matky C. D., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XXX, XXX XX F. a otca G. H. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX B. zastúpeného JUDr. Katarínou Andráš Leškovou, advokátkou so sídlom Plzenská 2, 080 01 Prešov o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. B., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 4P/21/2022-54 zo dňa 5.8.2022, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s maloletým A., a to počas letných prázdnin od 15.07.2022 od 17.00 hod do 04.09.2022 do 20.00 hod; počas školského roka každý párny týždeň od stredy po skončení vyučovania podľa rozvrhu do nedele do 19.00 hod; počas vianočných sviatkov od 23.12. od 9.00 hod. do 05.01 do 19.00 hod.; počas jarných prázdnin r. 2023 od posledného školského dňa po skončení vyučovania do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod..

Okresný súd Svidník ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Styk otca s maloletým A. B., nar.XX.XX.XXXX upravuje tak, že otec je o p r á v n ý počnúc 36-tým kalendárnym týždňom roka 2022 stretávať sa s maloletým každý párny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod.

Matka je p o v i n á maloletého A. pripraviť na styk s otcom. Styk bude začínať a končiť v mieste bydliska matky.

Obaja rodičia sú povinní osobne alebo telefonicky komunikovať medzi sebou všetky podstatné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloletého A..

II. Toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. B. aktuálne vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4P/21/2022.

III. V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.“

Proti uzneseniu podala odvolanie matka, navrhujúc napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť ako nedôvodné.

Otec považuje napadnuté uznesenie za zákonné a správne.

Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Na výkone rodičovských práv a povinností k mal. A. sa dohodnúť nevedia, na súde prebieha súčasne konanie vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým sa otec domáha zverenia maloletého do striedavej starostlivosti rodičov. Mal. A. je v súčasnosti zverený do osobnej starostlivosti, úprava styku s otcom podľa poslednej súdnej úpravy, t. j. rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4P/31/2017-28 zo dňa 27.06.2017, absentuje.

Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha dočasnej úpravy styku s maloletým, dôvodiac bránením, ktoré v tomto smere činí matka. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu len v nevyhnutnom rozsahu, čo všetkým zúčastneným, najmä maloletému má dať priestor na prípravu a adaptáciu. Na úpravu styku v priebehu školského roka už od stredy nebol za daných okolností dôvod ani podmienky. Otec neosvedčil splnenie podmienok pre dištančnú výchovu a nemožno pripustiť stav, že by v dôsledku súdneho rozhodnutia bola ohrozená povinná školská dochádzka dieťaťa. Pokiaľ ide o začiatok súdom upraveného styku v piatky od 15.00 hod., súd vychádzal z toho, že otec neuviedol žiadne

obmedzenia ani neboli zistené dôvody, ktoré by bránili v takom styku. Styk bude začínať a končiť v mieste bydliska matky. Otec koniec styku viazal vždy na 19.00 hod., čo by vyžadovalo buď cestu maloletého domov v noci, alebo prespatie mimo domova s vynechaním nasledujúceho školského dňa, na čo nebol dôvod. Za súčasnej situácie nebol dôvod meniť doposiaľ zaužívaný stav preberania a odovzdávania maloletého v C..

Čo sa týka prevyšujúcej časti návrhu otca (úprava styku počas Vianočných sviatkov, jarných prázdnin), súd nevidel dôvod upravovať styk, a to neodkladným opatrením na taký dlhý čas dopredu. Taká úprava nespĺňa momentálne požiadavku nevyhnutnosti a naliehavosti, s prihliadnutím na účel a podstatu inštitútu neodkladného opatrenia.

V kontexte podaného odvolania matka namieta, že súdom upravený styk je v neprospech maloletého, v rozpore s jeho potrebami. Otec by mal rešpektovať rozhodnutie syna, keď k nemu ísť nechce, rovnako tak rešpektovať jeho záujmy, predovšetkým futbalové tréningy a turnaje. Z uvedeného je zrejmé, že matka argumentuje podané odvolanie predovšetkým záujmami mal. A., ktoré kontraindikujú jeho styk s otcom podľa napadnutého uznesenia. Zdá sa teda, že problematickým nie je rozsah upraveného styku ani organizačné požiadavky na jeho realizáciu, ale vnútorné prežívanie mal. A..

Pre zabezpečenie autenticity názoru maloletého požiadal odvolací súd ustanoveného opatrovníka o vykonanie pohovoru s maloletým bez prítomnosti tretích osôb, s osobitným zameraním na zistenie názoru maloletého ohľadne priebehu styku s otcom v zmysle napadnutého uznesenia. Z podanej správy opatrovníka zo dňa 04.11.2022 vyplynulo, že maloletý k otcovi chodí v zmysle napadnutého uznesenia, s tým, že na stretnutie s otcom sa teší. Má tam zariadenú izbu, s ktorou je veľmi spokojný. Otec mu vždy pripraví nejaký program, vrátane zabezpečenie futbalových tréningov. Pri otcovi je maloletý veľmi spokojný, otec na neho nekričí, vzťahy medzi nimi sa urovnali, k otcovi má maloletý dôveru. Chce, aby stretnutia pokračovali takto ďalej alebo aj každý víkend. Keď je maloletý pri otcovi, súčasne môže kedykoľvek zavolať matke, nikto mu v tom nebráni.

V nadväznosti na vyššie uvedené odvolací súd uvádza, že súdom prvej inštancie zvolený rozsah styku zodpovedá potrebám maloletého, čo odvolací súd vyvodzuje z nim prejaveneho názoru. Ako z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, v konkrétnom prípade súd neodkladným opatrením upravil nevyhnutný rozsah styk, ktorý má slúžiť adaptácii zúčastneným subjektom. Uvedený cieľ sa zdá byť napĺňaný, dokonca u maloletého bádať záujem o rozšírenie styku, čo je absolútne naproti odvolacej argumentácie matky.

Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).