

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/159/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715207691
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715207691.2

Uznesenie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

R. R., nar. XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky K. R., rod. R.I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. Q., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Mesto Martin a neurčeného otca, maloletý umiestnený v Detskom domove, Hviezdoslavova 62, Martin v konaní o návrhu Detského domova Martin o ustanovenie opatrovníka na udelenie súhlasu k poskytnutiu zdravotnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e maloletému R. R., nar. XX.X.XXXX opatrovníčku R.. R. T., rod. Ď., nar. 30.7.1972, bytom S.. Q. XXXX/XX, R., ktorá je o p r á v n e n á udeliť súhlas k poskytnutiu zdravotnej starostlivosti, a to k operačnému zákroku v celkovej anestéze - N. + R. P. D. D..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 1.6.2015 Detský domov Martin žiadal o ustanovenie opatrovníka, sociálnej pracovníčky Detského domova Martin R.. R. T. k udeleniu súhlasu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti pre maloletého R. R.. Uviedol, že maloletý bol do ich domova prijatý dňa 5.9.2012 na základe uznesenia o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Martin sp.zn. 21P/259/2012 zo dňa 31.8.2012. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 21P/259/2012-56 zo dňa 15.2.2013 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. So žiadosťou sa obrátil z dôvodu, že matka neprejavuje žiadny záujem o dieťa, na starostlivosť neprispieva, žije túlavým spôsobom života, podľa vyjadrenia jej matky sa živí prostitúciou. Nikto z rodiny nevie, kde sa nachádza. Dieťa bolo narodené predčasne v 29. týždni, od narodenia má komplikovaný zdravotný stav s krvácaním do mozgu a následným rozvojom hydrocefalu, ktorý bol úspešne operovaný. Maloletý vyžaduje špecializovanú neurologickú starostlivosť, sledovanie pneumológom a ďalšími odborníkmi, zvláštnu výživu a rehabilitáciu. Má plánovanú operáciu N. + R. P. (A. Y. D. Y. C. P.P.S.) a D. (A. N. O. X. R.). Vzhľadom k tomu, že k uskutočneniu operácií v celkovej anestéze u maloletého R. R. je potrebný súhlas biologického rodiča, t.j. matky, ktorá sa nachádza na neznámom mieste, navrhol ustanoviť za opatrovníčku R.. R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom S.. Q. XXXX/XX, R. X, sociálnu pracovníčku Detského domova v Martine.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, opatrovníka matky a navrhovanej opatrovníčky, oboznámil sa s návrhom, s pripojenou lekárskou správou a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 21P/259/2012 a sp.zn. 20P/251/2012.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 ZR žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník).

Podľa § 31 ods. 4 ZR na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti (ďalej len zákon) informovaný súhlas dáva, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a)

a) osoba, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť alebo

b) zákonný zástupca, ak osobou, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, je osoba nespôsobilá dať informovaný súhlas; takáto osoba sa podieľa na rozhodovaní v najväčšej miere, ktorú dovoľujú jej schopnosti.

Podľa § 6 ods. 7 zákona ak zákonný zástupca odmietne dať informovaný súhlas,

poskytovateľ môže dať návrh na súd, ak je to v záujme osoby nespôsobilej dať informovaný súhlas, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť. V tomto prípade súhlas súdu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti nahrádza informovaný súhlas zákonného zástupcu. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktorú sú nevyhnutné na záchranu života tejto osoby.

Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vzhľadom na zistený skutkový stav rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a ustanovil maloletému R. R. opatrovníčku pre danie súhlasu so zdravotníckymi výkonmi, ktorá s ustanovením súhlasila.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Po vyhlásení uznesenia, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci do zápisnice z pojednávania výslovne vzdali práva na podanie odvolania proti uzneseniu, preto súd vyhotovil uznesenie v skrátenej forme.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).