

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200268
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200268.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, sídlo Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, proti odporkyňi: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX U., právne zastúpená: JUDr. Dušan Serek, advokát, so sídlom Nová Doba 489/15, 027 43 Nižná, pracovisko Radlinského 1709/28, 026 01 Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 1.555,38 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.555,38 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 185,45 eur a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.555,38 eur odo dňa 07.01.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 283,58 eur, pozostávajúca z trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 93 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 190,58 eur, ktoré j e odporkyňa p o v i n n á zaplatiť k rukám navrhovateľa, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.01.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2015 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.555,38 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 185,45 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.555,38 eur odo dňa 07.01.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany vznikuté z úverovej zmluvy č. 4206125739 zo dňa 28.06.2012, na základe zmluvy zo dňa 25.07.2013 boli postúpené na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou ako dlžníčkou dňa 28.06.2012 úverovú zmluvu č. 4206125739, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského bezúčelového úveru vo výške 1.520 eur, právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 49,85 eur. Odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku, ako je uvedené vo výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania, a preto v zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaná listom zo dňa 25.07.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Ďalej navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013 na jeho záver, že súčasťou zmluvy v písomnej forme sú úverové podmienky pripojené k

samotnej úverovej zmluve, a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne nemožno považovať za správny. Sadzba úroku z omeškania uplatňovaná navrhovateľom vo výške 8,5% ročne bola stanovená ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 13.08.2013 (15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený ako úrok z omeškania vo výške 185,45 eur z čiastky 1.555,38 eur od 13.08.2013 do 06.01.2015, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Navrhovateľ eviduje voči odporkyni dlh vo výške istiny 99,04 eur, úrok vo výške 138,87 eur, zosplatnená istina vo výške 1.274 eur, poplatok za vedenie účtu vo výške 5,97 eur, upomienka II. vo výške 36 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 eur, t.j. dlh spolu 1.555,38 eur, pričom vyčíslený ročný úrok z omeškania sa nachádza v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad.

Navrhovateľ podaním zo dňa 01.06.2015 reagoval na výzvu súdu na zaslanie zmluvy o postúpení pohľadávok. Navrhovateľ poukázal, že svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzuje ako hmotnoprávne postavenie v zmysle ustanovení zákona § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi a dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Navrhovateľ aktívnu vecnú legitímáciu ako hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva mu ním uplatňované právo preukazuje listinným dôkazom, oznámenie o postúpení pohľadávky urobené v mieste postupcu právnym zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., na základe listinného dôkazu udeleného plnomocenstva, taktiež bol pripojený listinný dôkaz, a to poštový podací hárok, čo osvedčuje právnu skutočnosť, že toto oznámenie o postúpení pohľadávky bolo zaslané na adresu odporkyne.

Navrhovateľ podaním zo dňa 14.07.2015 uviedol, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle odporkyne a navrhovateľa, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, zotrval na podanom návrhu.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní a vyjadrili súhlas s pojednávaním v ich neprítomnosti ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa neospravedlnila z neúčasti na pojednávaní ani nepožiadala o odročenie z dôležitého dôvodu.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s výpisom z Obchodného registra navrhovateľa spolu s úradným prekladom, súd sa oboznámil s oznámením postupcu o postúpení pohľadávky voči odporkyni na navrhovateľa na základe zmluvy zo dňa 12.09.2012, a to pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy č. 4206125739 zo dňa 28.06.2012, zároveň bola odporkyňa vyzvaná k úhrade dlžnej sumy navrhovateľovi, táto zásielka bola zaslaná odporkyni doporučenou poštou, podané na poštovú prepravu dňa 20.10.2014, podací hárok č. EPH 003274108. Súd sa oboznámil s úverovou zmluvou uzavretou medzi Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského bezúčelového úveru v celkovej výške 1.520 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola zmluvne dohodnutá vo výške 2.488,32 eur, zmluvné strany si dojednali splatenie úveru v mesačných splátkach vo výške 51,84 eur, s počtom dohodnutých splátok 48, s ročnou úrokovou sadzbou 23,24%, s RPMN od 29,4 do 31,1%, s priemernou hodnotou RPMN 21,68%, s dohodnutým poplatkom za vedenie účtu vo výške 1,99 eur zahrnutý v splátke, s lehotou splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15-teho dňa v poslednom mesiaci, prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy v 15-ty deň v kalendárnom mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka, presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru, pričom odporkyňa súhlasila s tým, že presnú výšku RPMN jej spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru, zároveň medzi zmluvnými stranami nebolo dojednané poistenie výdavkov išlo o dobrovoľné poistenie výdavkov, zároveň sa zmluvné strany dohodli na poplatku za možnosť zmeny výšky a počtu splátok zahrnutý v splátke 0,30 eur, z úverových zmluvných podmienok

spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pre hotovostný úver Hlavy VII. Pod názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bod 3., je povinnosťou klienta celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti, v prípade že po a) sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok alebo a) oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace v zmysle § 6 tejto Hlavy zmluvnej strany sa dohodli, že v prípade zosplatnenia úveru podľa § 3 písm. a) prirastá neuhradený úrok, na ktorého úhradu vznikol spoločnosti nárok do doby zosplatnenia neuhradenej úhrady za poistenie k istine, predčasná splatnosť úveru z dôvodov vyššie uvedených nemá vplyv na trvanie úverovej zmluvy, úverová zmluva naďalej trvá, a to až do okamihu jej zániku spôsobom stanoveným v úverovej zmluve, úverových podmienkach alebo v právnych predpisoch, podľa Hlavy 7 § 6 klient je odo dňa zosplatnenia povinný hradiť úrok o 9% ročne vyšší než bol dohodnutý v úverovej zmluve s tým, že i tento úrok prirastá k istine, podľa Hlavy 18 § 1 pod názvom sankcie účtované v dôsledku omeškania klientka v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru je spoločnosť oprávnená vyúčtovať mu a klient je povinný na základe toho uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a v 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky, v prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy nebude poplatok za upomienku účtovaný bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac. Upomienku je spoločnosť oprávnená zaslať tiež prostredníctvom telefonického spojenia GSM technológie SMS správ a mailu. Súd sa ďalej oboznámil s informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009 ako aj s informáciami o úvere. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany listom zo dňa 25.07.2013 vyzvala odporkyňa k úhrade dlhu v celkovej výške 1.555,38 eur v lehote do 15 dní od odoslania výzvy, nakoľko odporkyňa neplnila úverové podmienky k predmetnej úverovej zmluve ani napriek opakovaným upozorneniam. Tento list bol odoslaný odporkyňi doporučenou poštou, ako vyplynulo z poštového podacieho hárka č. EPH 000934880, ďalej sa súd oboznámil s výpisom čerpania splátok a úhrad, kde vyplynulo, že k zosplatneniu došlo s účinnosťou ku dňu 25.07.2013, pričom 8., 9., 11. a 12. splátka neboli zo strany odporkyne riadne uhradené, zároveň z výpisu vyplýva, že odporkyňa čerpala predmetný úver vo výške 1.520 eur dňa 12.07.2012 bankovým prevodom klientovi, taktiež vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad z rekapitulácie dlhu v celkovej výške 2.165,55 eur, ktorá suma pozostáva z istiny 246 eur, upomienky II. 12 eur, poplatku za vedenie účtu 19,90 eur, zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, úroku vo výške 356,60 eur, zosplatnenej istiny vo výške 1.274 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky 3,60 eur, upomienka II. 36 eur, upomienka I. 15 eur a úrok z omeškania vo výške 185,45 eur, pričom odporkyňa uhradila celkom započítanú sumu 424,72 eur a dlh predstavuje celkom výšku 1.740,83 eur po odpočítaní úroku z omeškania vo výške 185,45 eur žalovanú sumu 1.555,38 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 99,04 eur, poplatku za vedenie účtu vo výške 5,97 eur, úroku vo výške 138,87 eur zo zosplatnenej istiny vo výške 1.274 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 eur, upomienky II. 36 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 28.06.2012 (dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 28.06.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 28.06.2012, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 28.06.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 28.06.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 28.06.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 28.06.2012, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 28.06.2012, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 28.06.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 28.06.2012, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 28.06.2012, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 28.06.2012, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 28.06.2012, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 28.06.2012, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázanú existenciu vzniku právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, a to na základe uzatvorenej zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom dňa 28.06.2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského bezúčelového úveru právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi vo výške 1.520 eur a odporkyňa sa zaviazala tieto peňažné prostriedky vrátiť navrhovateľovi v 48 mesačných splátkach po 51,84 eur, s dátumom prvej splátky po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Lehoty splatnosti úveru 48 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15-teho dňa v poslednom mesiaci. Zmluvné strany si dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 23,24%, RPMN v rozpätí od 29,4 do 31,1%, pričom presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru, klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru, napokon bola uvedená aj zákonom vyžadovaná priemerná hodnota RPMN vo výške 21,68%. Predmetná úverová zmluva bola uzatvorená bez poistenia. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, kde súd považuje za relevantné z hľadiska posúdenia dôvodnosti tohto nároku ustanovenie Hlavy 7. a Hlavy 18. tak, ako bolo citované vyššie.

Súd mal za preukázané, že odporkyňa bola v konaní s omeškaním s úhradou splátok, ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad, preto v nadväznosti na uvedené a s poukazom na Hlavu 7 ÚZP pod názvom Ukončenie úverovej zmluvy právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu k splateniu celého zostatku úveru, a to listom zo dňa 25.07.2013 adresovaným odporkyňi, keď odporkyňa napriek opakovaným upozorneniam neplnila úverové podmienky a zároveň odporkyňa bola vyzvaná k úhrade dlžnej sumy vo výške 1.555,38 eur do 15-tich dní od odoslania tejto výzvy. Výzva bola odoslaná navrhovateľom odporkyňi doporučenou poštovou zásielkou, ako vyplynulo z poštového podacieho hárka č. EPH 000934880, pričom navrhovateľ v tomto konaní si uplatňuje voči odporkyňi zaplatenie celkového dlhu vo výške 1.555,38 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy istiny vo výške 99,04 eur, úroku vo výške 138,87 eur, zosplatennej istiny vo výške 1.274 eur, poplatku za vedenie účtu vo výške 5,97 eur, upomienky II. vo výške 36 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 eur.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa bola preukázaná oznámením postupcu adresovaným odporkyňi o postúpení pohľadávky listom zo dňa 17.10.2014, cestu právneho zástupcu bol daný list na poštovú prepravu dňa 20.10.2014, s poukazom na zákonné ustanovenie § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Súd predbežne posúdil platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere konkrétne či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t. j. ku dňu 28.06.2012, pričom súd konštatuje, že neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Následne sa súd predbežne zaoberal či pohľadávka navrhovateľa uplatnená v tomto konaní voči odporkyňi nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od odporkyne. Súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatňovaná voči odporkyňi nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd nezistil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto zaviazal odporkyňu, ktorá bola počas celého konania nečinná a do času rozhodnutia nepredložila žiadne relevantné listiny v zmysle zákonného ustanovenia § 120 ods. 4 O.s.p., na úhradu vyčíslenej istiny vo výške 99,04 eur, úroku vo výške 138,87 eur, na úhradu zosplatennej istiny vo výške 1.274 eur, poplatku za vedenie účtu vo výške 5,97 eur, upomienky II. vo výške 36 eur a poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 eur, ktorý bol zahrnutý v splátke ako vyplýva priamo z úverovej zmluvy, teda celkom na zaplatenie sumy vo výške 1.555,38 eur, s poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k zistenému skutkovému stavu v súvislosti s existujúcimi platnými zmluvnými dojednaniami. Zároveň súd priznal navrhovateľovi

vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 185,45 eur, ktorá suma bola vyčíslená z dopočtu istiny z 99,04 eur sadzbou 8,5% ročne od 13.08.2013 do 06.01.2015 za 512 dní o výške 11,81 eur, z dopočtu poplatkov za vedenie účtu z 5,97 eur sadzbou 8,5% ročne od 13.08.2013 do 06.01.2015 za 512 dní vo výške 0,71 eur, z dopočtu úroku zo 138,87 eur sadzbou 8,5% ročne od 13.08.2013 do 06.01.2015 za 512 dní vo výške 16,56 eur, z dopočtu zosplatnenej istiny z 1.274 eur sadzbou 8,5% ročne od 13.08.2013 do 06.01.2015 za 512 dní vo výške 151,90 eur, z dopočtu poplatku za možnosť zmeny splátky z 1,50 eur sadzbou 8,5% ročne od 13.08.2013 do 06.01.2015 za 512 dní vo výške 0,18 eur, z dopočtu upomienka II. z 36 eur sadzbou 8,5% ročne od 13.08.2013 do 06.01.2015 za 512 dní vo výške 4,29 eur, zároveň aj v časti navrhovateľom uplatneného príslušenstva súd konštatuje, že nárok navrhovateľa na uplatnený zákonný úrok z omeškania je dôvodný zo sumy priznanej vo výške 1.555,38 eur odo dňa 07.01.2015, čo predstavuje deň nasledujúci po dni vyhotovenia žalobného návrhu (uplynula lehota 15 dní odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru, na ktorú lehotu odporkyňa nereagovala), pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Vzhľadom na vyššie zistený skutkový a právny stav súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania spolu vo výške 283,58 € pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 93 € a trov právneho zastúpenia vo výške 190,58 €, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "Vyhláška") nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby je tarifná odmena vo výške 71,37 € podľa ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky, t. j. za 2 úkony právnej služby 142,74 € (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní).

Podľa ust. § 15 písm. a) v spojení s ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky prináleží k úkonom právnej služby náhrada hotových výdavkov, ktoré boli uplatnené v sume príslušnej za rok 2014 - 2x 8,04 € spolu 16,08 €.

Nakoľko je právny zástupca - advokát navrhovateľa platcom DPH, podľa ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky sa zvyšuje jeho odmena za úkony a súvisiace náhrady o 20%, t.j. o sadzbu dane z pridanej hodnoty o sumu 31,76 €.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.