

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 17C/318/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113201717  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113201717.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., ul. D. 6, tohto času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou G. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.932,45 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 760,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 27.05.2011 do zaplatenia.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 24.01.2013 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.932,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 27.05.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Tento návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu č. A5505182, č. A5056744, č. A5245186 a č. A 5246078, na základe ktorých vypožičal odporcovi štyri kusy SIM kariet, potrebných na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré jej navrhovateľ na základe zmluvy mal poskytovať. SIM kartám bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX. Dňa 08.08.2010 bolo prevedené telefónne č. XXXXXXXXXXX zo súčasného účastníka: H. D. na prístupujúceho účastníka, odporcu. Z dôvodu judikovanej neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorej obsahom je dohodnutá zmluvná pokuta podľa Dodatkov k zmluvám, sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telekomunikačné zariadenia Konvertor G-25E vo výške 560,84 eur, LG KU990i vo výške 149 eur, Sony Ericsson XPERIA X10 mini vo výške 231 eur a Sony Ericsson XPERIA X10 mini vo výške 231 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou tohto telefónu a jeho akciovou cenou. Túto škodu spôsobil odporca navrhovateľovi tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť podobu viazanosti. Odporca túto povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Navrhovateľ ďalej v návrhu odôvodnil svoju motiváciu k tomu, že s odporcom a svojimi klientmi dojednal zmluvnú pokutu, ktorá bola vyhlásená súdom za neprijateľnú. Avšak vzhľadom k jej neprijateľnosti dal ustanovenia zmluvy, konkrétne Dodatkov k zmluvám, do súladu so zákonom a súdnym rozhodnutím. Odporca si bol podľa

článku 1 bod 1.3 Dodatkov vedomý, že mobilné telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že odporca sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda. Navrhovateľ ďalej uviedol, že okrem takto spôsobenej škody mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete. Tieto škody si však pre náročnosť preukazovania neuplatňuje. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 760,61 eur vyfaktúrovaných v období 2011/01 - 2011/05. Listom zo dňa 12.05.2011 oznámil odporcovi dlžnú sumu a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca po tejto výzve neuhradil ani časť tejto sumy. Úrok z omeškania si uplatňuje od 27.05.2011, pretože lehota na dodatočné plnenie, ktorú mu poskytol mu uplynula dňom 26.05.2011.

Pobyt odporcu sa v konaní súdu nepodarilo zistiť, a preto mu bol v konaní uznesením zo dňa 06.05.2015 ustanovený opatrovník.

V priebehu konania podaním zo dňa 06.03.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník, a to na stranu odporcu. Vedľajší účastník je združenie pôsobiace na ochranu práv spotrebiteľov. Dňa 27.09.2013 bolo súdu doručené elektronické podanie vedľajšieho účastníka, v ktorom uviedol, že navrhovateľ sa sám dopustil protiprávneho konania tým, že konal v rozpore s ustanovením § 4 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. podľa ktorého predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služieb. Pre rozhodnutie súdu je potrebné presne definovať aká škoda navrhovateľovi vznikla, kedy vznikla, resp. či existuje príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou a protiprávnym konaním odporcu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a nie je tým porušená žiadna právna povinnosť. Poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje akurát súčasť obchodnej stratégie a politiky navrhovateľa. Poukázal na existujúcu judikatúru súdov Slovenskej republiky, a to uznesenie Krajského súdu v Prešove z 20.08.2012 sp.zn. 16Co/105/2012, v zmysle ktorého je tento súd toho názoru, že náhrada škody nemôže znamenať rozdiel medzi predajnou cenou telefónu a skutočnou cenou, a ďalej rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 29.01.2013 sp.zn. 14C/44/2012, v zmysle ktorého je tento súd toho názoru, že rozdiel medzi predajnou cenou telefónu a skutočnou cenou nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Vedľajší účastník uviedol, že tvrdenie navrhovateľa, že škodu predstavuje poskytnutá zľava na mobilný telefón nemôže obstáť ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko navrhovateľ zľavu poskytol dobrovoľne ešte pred konaním odporcu. Aj preto nemožno tvrdiť, že nebyť konania odporcu nedošlo by ani ku škode u navrhovateľa. Zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia a uviedol, že súhlasí s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania.

Vstup vedľajšieho účastníka bol navrhovateľovi aj opatrovníčke odporcu riadne oznámený, pričom títo na toto oznámenie súdu žiadnym spôsobom nereagovali. Opatrovníčka odporcu v elektronickom podaní zo dňa 09.06.2015 uviedla, že súhlasí, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti podľa zákona, pričom z opatrnosti vznáša námietku premlčania.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žiadny z účastníkov konania, ani opatrovníčka odporcu a vedľajší účastník. Všetci svoju neúčasť a pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: zmluvou o pripojení č. A5505182 zo dňa 10.02.2011, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení zo dňa 10.02.2011, prílohou č. 1 tohto Dodatku k Zmluve, Zmluvou o pripojení č. A5056744 zo dňa 08.06.2010, dohodou o prevode telefónneho čísla zo dňa 08.06.2010, Dodatkom k zmluve o pripojení č. A4839433 zo dňa 08.01.2010, prílohou č. 1 tohto Dodatku k Zmluve, Zmluvou o pripojení č. A5245186 zo dňa 20.10.2010, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení zo dňa 20.10.2010, prílohou č. 1 tohto Dodatku k Zmluve, Zmluvou o pripojení č. A5246078 zo dňa 20.10.2010, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení zo dňa 20.10.2010, prílohou č. 1 tohto Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 12.05.2011, kópiou doručky na č.I.47, faktúrami na č.I. 48 až 61 a Všeobecnými podmienkami

poskytovania verejných elektronických služieb navrhovateľa. Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o návrhu podstatný, skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 10.02.2011 Zmluvu o pripojení č. K., ďalej len „zmluva č.1“, dňa 08.06.2010 Zmluvu o pripojení č. A5056744, ďalej len „zmluva č.2“, dňa 20.10.2010 Zmluvu o pripojení č. A5245186, ďalej len „zmluva č.3“, dňa 20.10.2010 Zmluvu o pripojení č. A5246078, ďalej len „zmluva č.4“. Dňa 08.01.2010 uzatvoril právny predchodca odporcu, D. H., Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4839433. Na základe uvedených zmlúv o pripojení bol navrhovateľ povinný zriadiť odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Týmito službami na základe uvedených zmlúv sú dátové služby, a to v bežnom ponímaní telefonovanie. V prípade zmluvy č.1 išlo o poskytovanie internetového pripojenia, prostredníctvom optickej siete navrhovateľa. Súčasťou zmlúv sú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, ďalej len „Všeobecné podmienky“ a Dodatky k nim. Tieto služby navrhovateľ odporcovi sprístupnil a zriadil mu prístup do telefónnej siete prostredníctvom SIM kariet s pridelenými telefónnymi číslami XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. V zmluvách ďalej boli uvedené podmienky používania služieb. Obsahom zmluvy č.1 bola aj dohoda o predaji mobilného telekomunikačného zariadenia Konvertor G-25E za kúpnu cenu 1,03 eur, záväzok odporcu, že po dobu 36 mesiacov zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, že po túto dobu bude bez prerušenia využívať služby navrhovateľa, že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľ mohol od zmluvy odstúpiť alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností.

Obsahom zmluvy č.3 a zmluvy č.4 bola takisto aj v oboch prípadoch rovnaká dohoda o predaji mobilného telefónu Sony Ericsson XPERIA X10mini za kúpnu cenu 29 eur, dohoda o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 8 eur za aktiváciu SIM karty, záväzok odporcu, že po dobu 24 mesiacov zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, že po túto dobu bude bez prerušenia využívať služby navrhovateľa, že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľ mohol od zmluvy odstúpiť alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností. V čl. 2 bod 2.5 oboch Dodatkov k obojm zmluvám bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 231 eur v prípade oboch zmlúv.

Dňa 23.01.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 8291989462 na sumu 67,15 eura za poskytnuté telekomunikačné služby so splatnosťou do 06.02.2011.

Dňa 23.01.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 8045122882 na sumu 90,45 eura za poskytnuté telekomunikačné služby so splatnosťou do 06.02.2011.

Dňa 23.01.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 8045122881 na sumu 188,62 eura za poskytnuté telekomunikačné služby so splatnosťou do 06.02.2011.

Dňa 11.02.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 5112832128 na sumu 0,02 eura za poskytnuté telekomunikačné služby so splatnosťou do 25.02.2011.

Dňa 01.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 5114330095 na sumu 2,33 eur za upomienku so splatnosťou do 15.03.2011.

Dňa 01.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 5114450341 na sumu 44,72 eura za poskytnuté telekomunikačné služby so splatnosťou do 15.03.2011.

Dňa 01.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 5114450339 na sumu 52,82 eura za poskytnuté telekomunikačné služby so splatnosťou do 15.03.2011.

Dňa 01.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 5114459845 na sumu 80,16 eura za poskytnuté telekomunikačné služby so splatnosťou do 15.03.2011.

Dňa 01.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 5114422992 na sumu 152,21 eura za poskytnuté telekomunikačné služby so splatnosťou do 15.03.2011.

Dňa 28.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 5118068918 na sumu 12,15 eura za poskytnuté telekomunikačné služby so splatnosťou do 11.04.2011.

Dňa 28.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 5117970915 na sumu 33,39 eura za poskytnuté telekomunikačné služby so splatnosťou do 11.04.2011.

Dňa 28.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 5118069529 na sumu 45,58 eura za poskytnuté telekomunikačné služby so splatnosťou do 11.04.2011.

Celkový súčet týchto vyfaktúrovaných súm je 769,61 eur. Navrhovateľ žiadnu uplatnenú náhradu škody ani zmluvné pokuty odporcovi nevyúčtoval.

Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods.1, ods.2, ods.3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa článku 1 bod 1.7 Všeobecných podmienok „Zmluva“ je zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje zriadiť Účastníkovi potrebný prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a Cenník.

Podľa článku 2 bod 2.3 Všeobecných podmienok ak doba poskytovania služieb nie je v Zmluve dohodnutá, platí, že ich poskytovanie je dohodnuté na dobu neurčitú. Cena služieb je dohodnutá v Zmluve s odkazom na Cenník.

Podľa článku 4 bod 4.1 Všeobecných podmienok Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť Zmluvy zaniká: dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou zo strany Účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 4 bod 4.2 Všeobecných podmienok obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť Zmluvy k obojstranne dohodnutému a potvrdenému dátumu, ak Zmluva alebo Dodatok k nej neustanovuje inak.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe zisteného skutkového stavu a aplikácii citovaných ustanovení právnych predpisov súd právne posúdil vec takto:

Všetky zmluvy o pripojení, ktoré uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako spotrebiteľom, sú spotrebiteľskými zmluvami, pretože pri ich uzatváraní navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou a nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Touto kontrolou súd zabezpečuje ochranu podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepripustiť plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti.

Navrhovateľ odvodzuje povinnosť odporcu zaplatiť mu sumu 1.171,84 eur od jeho povinnosti na náhradu škody pre porušenie zmluvnej povinnosti. Odporca mal zmluvnú povinnosť porušiť tým, že v rozpore so zmluvami nezotrval ani v jednom prípade po dobu 24, resp. 36 mesiacov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, čím porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti, a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Porušenie právnej povinnosti, teda aj zmluvnej povinnosti, je nevyhnutným predpokladom pre zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. V prípade, že toto porušenie nie je dané, nemožno vyvodzovať zodpovednosť za škodu podľa tohto ustanovenia. V občianskom súdnom konaní je povinnosťou účastníka konania preukázať, resp. označiť dôkaz, že ním tvrdená skutočnosť existuje. Táto povinnosť, tzv. dôkazné bremeno zaťažuje tohto účastníka konania. Ak sa teda navrhovateľ domáha práva na náhradu škody podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka musí minimálne tvrdiť, že odporca porušil konkrétnu zmluvnú povinnosť a následne musí túto skutočnosť preukázať. V prejednávacom prípade navrhovateľ všeobecne tvrdí, že odporca porušil povinnosť užívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Podľa bodu 4.1 všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou oboch zmlúv, platnosť zmluvy zaniká dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou niektorou zo strán alebo smrťou, resp. zánikom účastníka. Okrem týchto všeobecných podmienok upravuje právo na odstúpenie od zmluvy o pripojení zo strany podniku, teda navrhovateľa, aj § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, s účinnosťou do 31.12.2011, a § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, s účinnosťou od 01.01.2012. Navrhovateľ však v návrhu netvrdí, že k zániku platnosti zmlúv došlo niektorým z týchto spôsobov. Navrhovateľ iba tvrdí, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však ani jeden z oboch zmluvných vzťahov medzi účastníkmi nezanikol. Z tohto dôvodu nebolo v konaní dokázané, že odporca nedodrжал povinnosť užívať služby poskytované navrhovateľom.

Vzhľadom k tomu, že nie je splnený jeden z nevyhnutných zákonných predpokladov na vznik odporcovej zodpovednosti za škodu, a to porušenie právnej povinnosti, od ktorého navrhovateľ odvodzuje vznik škody, z dôvodu nadbytočnosti sa súd nezaoberal okolnosťou vzniku škody na strane navrhovateľa.

V časti navrhovateľom uplatneného návrhu, teda v časti žalovanej sumy 760,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 27.05.2011 do zaplatenia, súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 760,61 eur s príslušenstvom. Navrhovateľ odporcovi riadne vyfaktúroval sumu za poskytnuté telekomunikačné služby. Súd na základe vykonaného dokazovania má za dokázané, že odporca nezaplatil cenu za služby poskytnuté navrhovateľom. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy dňom 27.05.2011, pretože posledným dňom včasného plnenia bol deň 26.05.2011, ako to v liste zo dňa 12.05.2011 - pokuse o pokonávku, určil navrhovateľ. V deň omeškania bola výška úrokov z omeškania 9,25 % ročne, určená na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom k námietke premlčania, ktorú vzniesla opatrovníčka odporcu (z opatrnosti), súd záverom uvádza, že prípadné premlčanie navrhovateľom uplatneného práva posúdil, a dospel k záveru, že pohľadávka navrhovateľa nie je premlčaná. Navrhovateľ mohol svoje právo na splnenie najskôr splatnej časti peňažného dlhu (teda faktúr č. 8291989462, č. 8045122882, č. 8045122881) vykonať po prvý raz v deň omeškania odporcu (deň nasledujúci po splatnosti týchto faktúr dňa 06.02.2011), teda dňa 07.02.2011. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka začala od tohto dňa plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá by uplynula dňa 07.02.2014. Vzhľadom k tomu, že návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 24.01.2013 a k dĺžke premlčacej doby v trvaní troch rokov, súd konštatuje, že právo navrhovateľa na žalovanú sumu nie je ani sčasti premlčané. Preto je námietka premlčania vznesená opatrovníčkou odporcu nedôvodná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože navrhovateľ aj odporca boli v konaní čiastočne úspešní (navrhovateľ bol úspešný na 39,36 % a odporca na 60,64 %). Preto rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania, vrátane vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý je takisto účastníkom konania, nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.