

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38Csp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200525
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Dunčková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121200525.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Dunčkovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, V., o zaplatenie 5.922,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne VÚB, a.s.) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.01.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.451,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.451,67 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žaloba bola odôvodnená tým, že medzi VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 31.08.2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.300,- Eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 110,- Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie pôvodný žalobca vystavil ku dňu 08.12.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.451,67 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2020, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.12.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.12.2020 do zaplatenia. Žalobca ako dôkazy predložil Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.08.2016, Obchodné podmienky, Výpis z Pôžičkovej karty Quatro.

3. Uznesením č.k. 38Csp/8/2021-50 zo dňa 09.03.2021 tunajší súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť VÚB, a.s. a na jeho miesto vstúpila ako žalobca spoločnosť uvedená v záhlaví tohto rozhodnutia.

4. Žalobca na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 08.04.2020 uviedol, že žalovaný dňa 31.08.2016 vyplnil žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľským úvere. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 31.08.2016, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.300,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 110,- Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 04.10.2016 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.02.2018 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie: 04.10.2016 -200,- Eur, 06.10.2016 -50,- Eur, 08.10.2016 -26,- Eur, 11.10.2016 -43,50 Eur, 12.10.2016 -13,87 Eur, 12.10.2016 -4,95 Eur, 12.10.2016 -17,- Eur, 12.10.2016 -18,01 Eur, 12.10.2016 -249,- Eur, 12.10.2016 -214,80 Eur, 17.10.2016 -8,37 Eur, 19.10.2016 -2.000,- Eur, 15.10.2016 -100,- Eur, 25.10.2016 -300,- Eur, 14.11.2016 -11,38 Eur, 02.12.2016 -50,- Eur, 23.12.2016 -110,- Eur, 05.09.2017 -250,- Eur, 24.09.2017 -110,- Eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1.210,- Eur. Žalovaná suma 6.451,67 Eur pozostáva z istiny 3.295,46 Eur, poplatkov 21,60 Eur, štandardného úroku 2.626,82 Eur a sankčného úroku 507,79 Eur. Žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 529,39 (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť ešte pred jej doručením žalovanému, súd v zmysle § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti, t.j. v časti zaplatenia sumy 529,39 Eur. Predmetom konania tak bolo zaplatenie sumy 5.922,28 Eur s úrokom z omeškania od 21.10.2020 do zaplatenia.

6. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 04.05.2022, k tejto sa nevyjadril.

7. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že si pôžičku zobral, nevedel ju splácať, pretože bol na rodičovskej a materskej dovolenke, keďže jeho manželka bola chorá. Pred dvoma rokmi ovdovel a jeho situácia mu neumožňuje splácať žalovanú sumu. Viackrát žiadal o odklad splátok, ale veriteľ mu nevyhovel. Nie je mu zrejmé, prečo bola žaloba voči nemu podaná po takej dlhej dobe.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

10. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

11. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54a OZ (účinného ku dňu podania žaloby), premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, najmä Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere, Obchodné podmienky, Výpis z Pôžičkovej karty Quatro, oznámenie o postúpení pohľadávky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobná upomienka, doručenka, cenník, ako aj celým obsahom spisového materiálu.

16. Z vykonaného dokazovania a nesporných tvrdení žalobcu mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 31.08.2016 uzatvorená zmluva na základe žiadosti o aktiváciu kreditnej karty, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému vydal kreditnú kartu, so schváleným úverovým rámcom 3.330,- Eur a štandardnou mesačnou splátkou 110,- Eur. Žalovaný čerpal úver debetnými transakciami spolu vo výške 3.776,88 Eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby vykonal v prospech kartového účtu kreditné transakcie spolu vo výške 1.210,- Eur. Žalovaný porušil svoje povinnosti uhrádzať riadne a včas splátky úveru, a preto žalovaný podaním zo dňa 02.02.2018 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

17. Súd posúdil zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ZoSÚ. Súd z dôvodu hospodárnosti konania neskúmal, či zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle ZoSÚ, keď dospel k záveru, že pohľadávka je v celom rozsahu premlčaná.

18. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 02.02.2018 (č.l. 63). Deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci (č.l. 66 rub). V zmysle § 53 ods. 9 OZ môže dodávateľ vyhlásiť predčasnú splatnosť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. V zmysle § 103 OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť až po 3 mesiacoch od nezaplatenia splátky, splátka, pre ktorú vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť dňa 02.02.2018 musela byť splátka splatná 15.10.2017, keď od splátky splatnej 15.11.2017 do vyhlásenia predčasnej splatnosti neuplynuli tri mesiace. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky, t.j. dňa 15.10.2017. Uvedené neznamena, že by došlo k predčasnej splatnosti automaticky, alebo že by premlčanie pohľadávky začalo plynúť automaticky 3 mesiace po nezaplatení prvej splátky, ako to uvádza žalobca. V prípade, ak by sa právny predchodca žalobcu nerozhodol vyhlásiť predčasnú splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky, ale neskoršej splátky, plynula by premlčacia doba od nezaplatenia tej splátky, ktorá viedla k vyhláseniu predčasnej splatnosti (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/45/2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 3Co/115/2019). Keďže premlčacia

doba začala plynúť dňa 15.10.2017, žaloba bola podaná dňa 28.01.2021, t.j. viac ako 3 roky od začatia plynutia premlčacej doby, žalovaný nárok je premlčaný. Pre úplnosť súd uvádza, že žalovaný nárok by bol premlčaný aj v prípade, ak by premlčacia doba začala plynúť v deň splatnosti splátky, ktorá bezprostredne predchádzala vyhláseniu okamžitej splatnosti (15.11.2017).

19. Keďže súd dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a v zmysle § 54a OZ, premlčanú pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy nie je možné vymáhať, pričom súd na túto skutočnosť prihliada z úradnej povinnosti aj bez námietky žalovaného, súd žalobu zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, čl. 17 CSP, keď žalovanému, ktorý by inak na náhradu trov konania mal nárok, nakoľko bol v konaní plne úspešný, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli. Súd má pritom za to, že v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, t. j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalovanej uvedeným spôsobom za použitia čl. 4 ods. 2 CSP (keď potrebného ustanovenia niet), t. j. za použitia princípu racionálneho zákonodarcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.).