

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4Nt/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415010158  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415010158.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tamaškoviča a prísediacich Emílii Turčekovej a Ladislava Csipáka v trestnej veci odsúdeného Y. I. pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkach dňa 16.07.2015 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného Y. I., nar. XX.XX.XXXX P. B. Z., trvale bytom B. Z., Y. Č.. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/115/2011 z 02.02.2012 a právoplatným dňa 03.04.2012, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/28/2012 z 03.04.2012 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený Y. I. podal dňa 29.04.2015 návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/115/2011 z 02.02.2012 a právoplatným dňa 03.04.2012, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/28/2012 z 03.04.2012, v ktorom návrhu uviedol, že nové skutočnosti uvedie až na súde.

Za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na obnovu konania súd vytýčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vypočul odsúdeného, ktorý uviedol, že mu bol nesprávne uložený trest vo výmere 25 rokov, poškodená zle vypovedala, vedela že ju znásilnil, dal jej 60 Eur, ukázal jej aj občiansky preukaz, na všetko ju naviedla jej mama T. I.. Ako nové skutočnosti uviedol, že deň a hodina nesúvisí, poškodenej slová a jeho slová nesúvisia, svedkyňa a poškodená vypovedali rozdielne, v tom smere, že podľa jednej mali alkohol požívať doma a podľa druhej na diskotéke. S poškodenou bol na námestí od 19.00 do 23.00 h čo je dosť dlhá doba na to, ak by poškodená mala z neho obavu volala o pomoc. Žiadny mobilný telefón neodcudzil. Rozpor vidí aj v medzi posudkom od gynekológa a znalcom, keď mal byť na mol opitý tak nevedel súložiť a na druhej strane gynekológ uviedol, že poškodená je pannou. Je pravdou, že jej vylízal vagínu, pričom poškodená mu uviedla, že potom môžu súložiť, pričom k tomu už nedošlo nakoľko zaspal na jej kolene. Zbytočne jej dal tých 60 Eur. Na verejnom zasadnutí odsúdený predložil doplnenie svojho návrhu, z ktorého vyplýva, že podľa neho boli porušené jeho práva, bol porušený zákon, tento trestný čin on nespáchal, mali dohodnúť odmenu 7000 Sk, pričom jej dal len 60Eur. Všetko je to len výmysel. Keby sa chystal urobiť také niečo, prečo by jej ukazoval občiansky preukaz. Súd ho nespravodlivo odsúdil na 25 rokov. Na verejnom zasadnutí navrhol vypočuť S. I., T. I., U. J., L., T. T., gynekológa, obvodného lekára poškodenej, primárku a všeobecného lekára. Súd na verejnom zasadnutí oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu sp. zn. 3T/115/2011 z neho predovšetkým rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 02.02.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/28/2012 zo dňa 03.04.2012 z ktorých vyplýva, že v pôvodnom konaní boli vypočutí obžalovaný, poškodená T. T., matka poškodenej,

Š. T., U. J., T. Y. R., T. U., L. G. T., L., T. X. W., znalec T. W. Z.. V pôvodnom konaní bolo vykonané aj znalecké dokazovanie.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenie Trestného poriadku, základom na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom súdu, je v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku skutočnosť, že vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok, slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach a to len vtedy, ak vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr neznáme - nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali samé o sebe, alebo v súhrne so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu známymi, iné než pôvodné rozhodnutie, na ktoré možno aplikovať inštitút obnovy konania. Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania posudzuje, len to, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme a to, či môžu privodiť iné rozhodnutie vo veci. Neskúma, či v pôvodnom konaní súd konal procesne správne, či sa riadne vysporiadal s obhajobou a pod.

Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý doplnil na verejnom zasadnutí uvádzal viaceré skutočnosti a to, že poškodená zle vypovedá, na všetko ju naviedla jej matka, poškodená vie, že ju neznásilnil, výpovede svedkyne a poškodenej sú rozdielne, ukázal jej aj občiansky preukaz, s poškodenou bol na námestí dlhšiu dobu, dal jej 60 Eur, nakoľko to mala byť odmena za súlož, pričom dohoda mala byť na 7000 Sk, ktoré však nemal pri sebe. Skutok nespáchal, poškodená mala dostatok času na to, aby kričala o pomoc, avšak tak neurobila. Poukázal na rozpor medzi výpoveďou MUDr. U. a znalca, v tom smere, že podľa gynekológa MUDr. U. je poškodená stále pannou, a podľa znalca došlo k dokonatému pohlavnému styku. Odsúdený na verejnom zasadnutí navrhol okrem iných vypočutí S. I. H. T. I., ktorí mali potvrdiť, že keď prišiel domov tak bol bez peňazí. Súd na ďalšie verejné zasadnutie predvolal uvedených svedkov, pričom umožnil vykonať ich výsluch odsúdenému. Z výpovedí S. H. T. I. vyplynulo len to, že skutočne keď prišiel odsúdený k nim domov, tak požiadal T. aby mu zavolať taxík a že je bez peňazí. Nespomínal im, z akého dôvodu nemá peniaze. Svedkovia nevedeli uviesť v ktorý deň to bolo. Návrh na vypočutie poškodenej, jej matky T.G. T., U. J., dr. U., obvodného lekára poškodenej a primárku súd odmietol vykonať, nakoľko uvedené osoby boli vypočuté v rámci pôvodného konania a súd sa s ich vyjadreniami zaoberal pri posudzovaní okolností za ktorých malo dôjsť k spáchaniu trestného činu a kto ho mal spáchať. V písomných podaniach predložených súdu na verejnom zasadnutí odsúdený opätovne popisuje priebeh konania, ako to malo byť, výpoveď poškodenej je účelová, aby ho dostala do väzenia, nakoľko jej nedal toľko peňazí koľko od neho chcela, ona chcela, aby jej poriadne vylízal vagínu, čo však vzhľadom na jeho opitosť poriadne neurobil a k súložu nedošlo. Poškodená mala tak vypovedať preto, lebo sa bála svojej mamy. V neposlednom rade poukazuje na to, že sudkyňa nenapísala všetko do rozsudku, čo mala vypovedať poškodená, jej otec, jej mama a aj čo on povedal. Tiež v rozsudku nebolo uvedené, čo uviedla svedkyňa U. J.. Celé konanie je vykonštruované. Sudkyňa ho súdila za jeho minulosť, pričom svoju minulosť si už odpykal. Sudkyňa si mala vyžiadať telefonický rozhovor od operátora. Medzi ním a poškodenou bola dohoda s čím on súhlasil, pričom však jej dal len 60 Eur a nie 235 Eur a povedal jej, že ostatné jej dá keď sa stretnú v meste, na čo mu ona povedala, že nech nezabudne, že ho dostane do väzenia. O 19.00 h. sa stretli na námestí a potom spolu išli na štadión, kde sa všetko medzi nimi odohralo, avšak k sexu nedošlo, nakoľko bol opitý a spolu boli do 23.00 h.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že skutočnosti uvádzané odsúdeným nie sú skutočnosťami alebo dôkazmi súdu skôr neznámymi, a ktoré by súčasne mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr súdu známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v prejednávanej veci, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne v prejednávanej veci odsúdenému uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo odsúdenému uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Tento záver potvrdzuje aj odôvodnenie rozsudku tak Okresného súdu Nové Zámky ako aj rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/28/2012 zo dňa 03.04.2012, v ktorom súd poukazuje na vykonané dokazovanie a hodnotenie dôkazov.

Skutočnosti, ktoré uvádzal odsúdený smerujú k tomu, že, v jednotlivých výpovediach sú rozpory, mobilný telefón poškodenej neodcudzil, skutok nespáchal, medzi ním a poškodenou došlo k pohlavnému styku za vopred dohodnutú finančnú odmenu, a bol mu zle uložený trest neobstoja, nakoľko týmito skutočnosťami sa už súd aj v pôvodnom konaní zaoberal. Pokiaľ ide o obranu, že Okresný súd Nové Zámky vo svojom rozhodnutí neuviedol, všetko, čo mali vypovedať vypočítaní svedkovia, tak takúto skutočnosť už uvádzal, nakoľko Krajský súd v Nitre vo svojom rozhodnutí o odvolaní obžalovaného poukazuje aj na túto skutočnosť, ktorú vytýkal odsúdený v odvolacom konaní. Hodnotením výpovedí MUDr. U. a znalcami sa súd pri hodnotení dôkazov zaoberal. Vzhľadom na usvedčujúce dôkazy súd v pôvodnom konaní vyvodil záver, že obrana v tom čase obžalovaného spočívajúca v tom, že medzi ním a poškodenou došlo k pohlavnému styku na základe vzájomnej dohody je účelová v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti.

Pokiaľ odsúdený poukazoval na zle uložený trest vo výmere 25 rokov, tak tu súd poukazuje, že z tohto dôvodu už podával v minulosti dva krát návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu použitia asperačnej zásady, ktoré návrhy mu boli uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2Nt/23/2014 zo dňa 06.11.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/136/2014 zo dňa 08.12.2014 a uznesením sp. zn. 2Nt/4/2015 zamietnuté. Aj v danom prípade súd konštatuje, že trest uložený odsúdenému mu nebol ukladaný za použitia asperačnej zásady, ale za použitia ustanovenia § 47 odsek 2 Trestného zákona, nakoľko odsúdený už v minulosti bol dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody za takéto trestné činy a to: rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 9.11.2006 sp. zn. 3T 68/2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.11.2006 bol odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 odsek 2 písmena a, Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 24.4.2010 a rozsudkom Okresného súdu Trnava z 27.1.1988 sp. zn. 5T 816/87, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 30.3.1988 sp. zn. 2To 157/1988 bol odsúdený za pokus trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 8 odsek 1 k § 222 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorého sa dopustil ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 písmena a, Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do III. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý vykonal 2.6.2000 a rozsudkom Okresného súdu Trnava z 23.8.1982 sp. zn. 2T 522/1982, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 4.11.1982 sp. zn. 6To 605/1982 bol odsúdený za pokus trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 8 odsek 1 k § 222 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 1 mesiac so zaradením na výkon trestu do III. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý vykonal 2.2.1996

Vzhľadom k tomu, že odsúdený sa už v minulosti dopustil opakovane trestných činov uvedených v ustanovení § 47 odsek 2 Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody súd nezistil žiadne skutočnosti, že by v pôvodnom konaní odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov bol v rozpore s účelom trestu.

Odsúdený využil aj ďalší mimoriadny opravný prostriedok a to dovolanie proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, ktoré dovolanie mu však bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo/57/2012 zo dňa 03.04.2012 podľa § 382 písmeno c) Trestného poriadku odmietnuté.

Skutočnosti, ktoré uvádzal odsúdený nemajú charakter, ktorý by odôvodňoval povoliť obnovu konania v predmetnej veci. V neposlednom rade súd uvádza, že odsúdený si nemôže vymieňovať podmienky, po splnení ktorých uvedie nové skutočnosti tak ako to má na mysli ustanovenie § 394 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.