

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8Csp/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122201764  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122201764.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Denisou Drúžkovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: F. H., rodený G., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XXX, E., o zaplatenie 95,67 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 95,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 95,67 eur odo dňa 02.05.2020 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01.03.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 95,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 95,67 eur od 02.05.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 02.07.2019 uzatvoril so žalovaným Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 02.07.2019 s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami so splatnosťou v termínoch 02.07., 02.10., 02.01., 02.04., odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia Poistnej zmluvy, v trvaní od 02.07.2019 do 02.07.2020, v rámci ktorého bolo ročné poistné vo výške 164,- eur, platené splátkami štvrťročne vo výške 41,- eur so splatnosťou v termínoch 02.07., 02.10., 02.01., 02.04. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platíť poistné eviduje do 02.10.2019. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 03.04.2020, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom období bola dohodnutá v termíne 02.04.2020. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 01.05.2020 v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. S odvolaním sa na ust. § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. uviedol žalobca, že poisťovateľ má nárok na zaplatenie poistného do dňa zániku poistenia vo výške 95,67 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, žalobca si okrem pohľadávky spočívajúcej vo výške dlžného poistného uplatnil i úrok z omeškania.

2. Súd dňa 24.03.2022 rozhodol vo veci platobným rozkazom, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz

žalovanému do vlastných rúk, súd tento v súlade s ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením č.k. 8Csp 27/2022-36 zo dňa 11.05.2022 v plnom rozsahu zrušil.

3. Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami, uznesením - výzvou na vyjadrenie sa k žalobe a poučením o procesných právach a povinnostiach na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, súdu sa však vrátila zásielka s poznámkou pošty, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu žalovaného, v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 28.09.2022 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, keďže v danom spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, po tom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.07.2019, Záznam z rokovania sprostredkovateľa poistenia s klientom pred uzavretím alebo zmenou poistnej zmluvy zo dňa 02.07.2019, Informácie pre klienta zo dňa 02.07.2019, Oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 25.05.2020.

7. Súd zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 02.07.2019 poistnú zmluvu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 02.07.2019 o 13:38 hod. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. O., EČV: E., VIN: F.. Medzi stranami bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 164,- eur s periodicitou platenia štvrťročne s dohodnutou splátkou 41,- eur. Žalobca písomne oznámil žalovanému listom zo dňa 25.05.2020, že poistná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX/číslo návrhu XXXXXXXXXXXX týkajúca sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. O., EČV: E., VIN: F. zanikla dňa 01.05.2020 z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V zmysle § 11 uvedeného zákona má poisťovňa právo na poistné do 01.05.2020 v sume 95,67 eur. Žalobca zároveň žiadal poistné v sume 95,67 eur uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 803 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z.z."), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 1,66 eur.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Zo zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poisťníkom bola dňa 02.07.2019 uzatvorená poistná zmluva, ktorej predmetom bolo poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. O., EČV: E., VIN: F. so začiatkom poistenia 02.07.2019 o 13:38 hod. Strany si v poistnej zmluve dohodli ročné poistné vo výške 164,- eur s periodicitou platenia štvrtročne so splátkou 41,- eur so splatnosťou v termínoch 02.07., 02.10., 02.01., 02.04.. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné eviduje do 02.10.2019. Žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia písomne, listom zo dňa 25.05.2020. Poistenie zaniklo ku dňu 01.05.2020 ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia. Žalovaný poistné do zániku poistenia, t.j. do 01.05.2020 neuhradil. Žalobca má v zmysle ust. § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nárok na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, teda má nárok na poistné za obdobie od 02.10.2019 do 01.05.2020 vo výške 95,67 eur. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán poskytnúť súdu skutkové tvrdenia a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi splatné poistné v sume 95,67 eur. Žalovaný si v tomto smere nesplnil ani povinnosť tvrdenia skutkových okolností, z ktorých by vyplývalo zaplatenie splatného poistného, keď v konaní zostal nečinný. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlžné poistné. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorá výška je v súlade s Občianskym zákonníkom ako aj nariadením vlády, a to z dlžnej sumy odo dňa 02.05.2020 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia) až do zaplatenia.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške týchto trov bude v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).