

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010140
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8422010140.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove – predseda senátu JUDr. Emil Dubňanský na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. novembra 2022, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 2T/28/2022 zo dňa 22. júna 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku predseda senátu berie na vedomie späťvzatie odvolania podaného okresným prokurátorom proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 2T/28/2022 zo dňa 22.06.2022, krajským prokurátorom.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 2T/28/2022 zo dňa 22. júna 2022 bol obžalovaný A. B. podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Kežmarok, pod č. Pv 568/21/7703-7 zo dňa 30.03.2022, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- ako otec mal. B. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, v C. D. E. F., neplnil si pravidelne svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 1P/144/2019 zo dňa 26.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2020 bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. B. B. sumou 80,- € mesačne a na mal. A. B. sumou 50,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. B., čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči matke G. B. na syna B. za obdobie mesiaca marec 2022 a za obdobie od mesiaca február 2020 do mesiaca jún 2020 a za mesiac marec 2022, celkovo v sume najmenej 380,- €, pretože trestnosť činu zanikla.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie prokurátor, ktorý s rozhodnutím Okresného súdu v Kežmarku o oslobodení obžalovaného A. B. a záverom, že zanikla trestnosť činu, nesúhlasí. Toto rozhodnutie je nezákonné, dokazovanie v rámci hlavného pojednávania bolo neúplné a zo záverov vykonaného dokazovania tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní a zo všetkých zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že skutok sa stal a je trestným činom, ktorý spáchal obžalovaný A. B.. Následne cituje ustanovenia §§ 86 ods. 1 písm. a) a 122 ods. 13 Tr. zákona. V danom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu. Uznesenie o vznesení obvinenia A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona bolo vydané dňa 22.11.2021, A. B. uznesenie o vznesení obvinenia prevzal dňa 30.11.2022. Poškodená G. B. vypovedala na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.05.2022, že suma 380,- eur dlžného výživného je najmä na maloletú A. a zatiaľ k tomuto dňu neeviduje žiadnu úhradu dlžného výživného. Na ďalšom hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.06.2022 vypovedala, že suma dlžného výživného 380,- eur jej bola uhradená, avšak taktiež uviedla, že obžalovaný A. B. jej stále dlhuje výživné za mesiac máj. Za

daného stavu teda nie sú splnené zákonné podmienky účinnej lútosti v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože dlžné výživné jej nebolo uhradené zo strany obžalovaného v plnej výške, a to až do dňa 22.06.2022, kedy bol vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam preto nie je možné súhlasiť s rozhodnutím Okresného súdu v Kežmarku v zmysle ustanovenia § 285 písm. f) Tr. poriadku o oslobodení obžalovaného A. B. spod obžaloby. Navrhol preto, aby Krajský súd v Prešove rozsudok Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 2T/28/2022 zo dňa 22.06.2022 zrušil a vrátil mu vec, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.11.2022 krajský prokurátor, po oboznámení listinných dôkazov predložených obžalovaným o úhrade celého dlžného výživného a písomného vyjadrenia poškodenej o tom, že výživné je uhradené v plnej výške, uviedol, že odvolanie okresného prokurátora berie v tejto trestnej veci v celom rozsahu späť.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. poriadku, osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dotedy, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané okresným prokurátorom, toto mohol vziať späť výslovne aj krajský prokurátor, ktorý má postavenie nadriadeného prokurátora.

Za vyššie uvedeného zistenia predseda senátu odvolacieho súdu postupoval podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.