

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615202666
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615202666.2

Uznesenie

Okresný súd v Senici v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, právne zastúpený: GOLIAŠOVÁ Gabriela s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, proti odporcovi: neb. X. F., W. XX.XX.XXXX, W. F. F. N. W. U. XXX, A. X.XX.XXXX, štátne občianstvo SR, o zaplatenie 1.007,46 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica zo dňa 2.6.2015 pod č. k. 3C/175/2015-37.

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok za návrh vo výške 53,30 €, zaplatený na účet súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.4.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 1.007,46 € s príslušenstvom, ako aj trov konania. Na výzvu súdu navrhovateľ zaplatil súdny poplatok 60 €. Okresný súd Senica vydal dňa 2.6.2015 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.007,46 € s príslušenstvom, alebo podať v uvedenej lehote odpor s odôvodnením. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, pričom bolo zistené odporca dňa 9.11.2013 zomrel; konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3D/120/2013.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 zrušil platobný rozkaz č. k. 3C/175/2015-37 zo dňa 2.6.2015.

Smrťou odporcu zanikla jeho spôsobilosť byť účastníkom konania. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o neodstrániteľnú prekážku konania, pretože k úmrtiu prišlo ešte pred podaním návrhu, súd podľa § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ a žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok, krátený o 6,70 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.