

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115206250  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115206250.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Miklové: N., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, obaja umiestnení v N. domove U., N. ul. č. XXX a zastúpení súdom ustanoveným opatrovníkom Detským domovom Nitra, Dlhá ul. č. 179 a mal. D., nar. XX.XX.XXXX, zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., L. XXX/XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., T. O. XXX, t.č. H., T. XX/X a nebohého otca F. G., zomrelého dňa XX.XX.XXXX o návrhu majetkového opatrovníka mal. detí Mesta Vráble, zastúpeného Mgr. Petrom Miklóssym, advokátom so sídlom Vráble, Hlavná 1221 na schválenie právneho úkonu za maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon majetkového opatrovníka maloletých detí G.: N., nar. X.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, a E., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX - G. H., Hlavná 1221, Vráble, IČO: 00 308 641, a to uzatvorenie darovacej zmluvy zo dňa 23.2.2015, ktorou daryňa - matka maloletých detí - O. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, darovala svoj spoluvlastnícky podiel X/XX-ina k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie T. O., O. H., okr. U., zapísanej Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, ako dom so súpisným č. XXX, na pozemku s parcelným č. XXXX, maloletým deťom, a to každému v podiele X/XX-ina.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 09.03.2015 bol na tunajší súd osobne doručený návrh navrhovateľa - majetkového opatrovníka mal. detí na schválenie právneho úkonu za maloleté deti G.: N., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, a to darovacej zmluvy zo dňa 23.02.2015, ktorou mal. deti nadobúdajú nehnuteľný majetok od svojej matky - daryne.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby súd schválil darovaciu zmluvu, na základe ktorej matka darovala trom mal. deťom svoj podiel na nehnuteľnosti špecifikovanej v zmluve. Jedná sa o rodinný dom a nehnuteľnosti k tomu patriace, ktoré by v budúcnosti mohli deti využívať. V rámci dedičského konania po otcovi mal. detí bol tento majetok prejednaný ako novoobjavený majetok a bol prededený matke a deťom rovnakým dielom. Matka sa svojho podielu uzatvorením darovacej zmluvy vzdala v prospech mal. detí, a preto žiada súd, aby tento právny úkon schválil.

Navrhovateľ v zastúpení: G.. F. W., nar. XX.XX.XXXX, na pojednávaní uviedol sa pridrižiava písomne podaného návrhu a toho čo uviedol PZ, žiada súd, aby schválil predmetný právny úkon. Je v plne záujme

mal. detí, aby sa zväčšil ich spoluvlastnícky podiel na uvedených nehnuteľnostiach. Rodinný dom je v nájme, mesto ako majetkový opatrovník uzavrelo spolu so spoluvlastníkom p. G. nájmnú zmluvu, nájmné je ukladané na účet mal. detí a súdu sú pravidelne o nakladaní majetkom doručované správy.

Zástupkyňa DeD Nitra na pojednávaní uviedla, že sa pripája k podanému návrhu. Ako opatrovník mal. detí zastupuje mal. deti aj v konaniach pred súdmi, nakoľko v tomto práve bola matka mal. detí súdnym rozhodnutím obmedzená. Pravidelne spolupracujú s majetkovým opatrovníkom Mestom Vráble, majú všetky informácie, ktoré sa týkajú nakladania s majetkom a hospodárenia s ním zo strany majetkového opatrovníka všetkých troch mal. detí, ktoré sú umiestnené v ich zariadení. Je v záujme mal. detí, aby bola súdom schválená darovacia zmluva, ktorou matka darovala svoj podiel na majetku, ktorého spoluvlastníkmi sú mal. deti. G.. N. a mal. E. sú umiestnení v ich zariadení, mal. D. je v NOS.

Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby súd schválil uzatvorenie darovacej zmluvy, ktorou vo februári 2015 darovala svoj podiel na rodinnom dome a na nehnuteľnostiach k nemu patriacich, ktorý zdedila v dedičskom konaní po manželovi. Deti budú takto zabezpečené do budúcnosti, takto sa rozhodla, bude to pre ne lepšie. S deťmi je v kontakte podľa toho, ako jej to dovoľia hlavne financie, okrem E., N. a D. má ešte vyž. povinnosť k N. T., nar. XX.X.XXXX.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje schváliť darovaciu zmluvu, nakoľko je uzavretá v súlade so záujmami mal. detí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil návrh zo dňa 04.03.2015, výpis z LV č. XXX kat. úz. T. O., darovaciu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, pripojené spisy OS U. XXP/XXX/XXXX, XXP/XXX/XXXX, XXP/XX/XXXX a zistil tento skutkový a právny stav:

U. mal. N. a mal. E. bola rozsudkom OS Nitra č.k. 35P/285/2012-19 zo dňa 20.03.2013 nariadená ústavná starostlivosť, matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. detí sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na každé dieťa jednotlivo. Mal. D. bol rozsudkom OS Nitra č. k. 26P/57/2012-46 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti B. G., nar. XX.XX.XXXX, matku súd zaviazal prispievať na výživu mal. D. sumou XX% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Uznesením č.k. 11P/160/2012-23 zo dňa 01.10.2012 ustanovil OS Nitra mal. deťom majetkového opatrovníka Mesto Vráble. Rozsudkom OS Nitra č. k. 11P/107/2014-30 zo dňa 03.11.2014 vyslovil u mal. N. a E. osvojiteľnosť, matku obmedzil vo výkone rodičovských práv a povinností a ustanovil mal. N. a E. opatrovníka DeD Nitra. Matka sa o mal deti dlhodobo nezaujímal.

Matka ako výlučný vlastník podielu 1/16 k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXX, nachádzajúcej sa v k.ú. T. O., obec H., okres U., zapísanej Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor ako dom so súpis. č. XXX na parc. č. XXXX darovala tento spoluvlastnícky podiel svojím mal. deťom darovacou zmluvou uzavretou dňa 23.02.2015. Predmetný právny úkon podpísal za maloleté deti ich súdom ustanovený majetkový opatrovník - Mesto Vráble v zastúpení G.. F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E.. M. XXXX/XX.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, zákona č. 40/1964 Zb., ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že právny úkon - darovacia zmluva bola uzavretá v záujme mal. detí, ktoré na jej základe nadobudnú majetkový prospech tým, že sa im zväčšia ich jednotlivé už jestvujúce podiely vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko nehnuteľnosť bola

predmetom dedičského konania znovuobjaveného majetku po ich otcovi, kde nehnuteľnosť nadobudla matka a mal. deti rovnakým dielom, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.