

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/116/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203457
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822203457.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Gabriely Janákovcej v spore žalobcu R. Q., nar. X.X.XXXX, bytom T., D. V. XXX/X proti žalovanému 365.bank, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, o podaní žalobcu zo dňa 9.5.2022, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/34/2022-6 zo dňa 26. septembra 2022 takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu sa **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie /I./ s tým, že po právoplatnosti uznesenia vec postúpi Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Prievidza, ul. M. Mišika č. 11, Prievidza /výrok II./.

2. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia uviedol, že dňa 10.5.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 9.5.2022, v ktorom ako žalovaného označil 365.bank, a.s., odštepny závod Poštová banka, Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava. Žalobca podanie odôvodnil tým, že sa proti žalovanému domáha náhrady škody, nemajetkovej ujmy vo výške 10.000.000,- eur s 9% úrokom od 1.1.2022, pričom vzhľadom na prebiehajúcu infláciu eura, žiada o prepočítanie na ruský rubel', t. j. na sumu 85.300.400.000 Rub. Dňa 2.10.2020 sa dostavil do pobočky žalovaného v Prievidzi, ul. G. Švéniho č. 3, za účelom prevzatia peňažných prostriedkov, ktoré mu poukázala Kooperativa poisťovňa, Vienna Insurance Group, a.s. Bratislava. Peniaze mu neboli vyplatené, bola na neho privolaná hliadka mestskej polície a neskôr i štátnej polície. Žalovaný porušil Európsky dohovor o ľudských právach, Chartu základných práv Európskej únie a dopustil sa trestného činu podľa § 192, § 215, § 237, § 424a Trestného zákona. Ďalej uviedol, že všetky vyhlášky vydané Úradom verejného zdravotníctva, sú neplatné. Povinnosť prekryvať si ústa a nos (horné dýchacie cesty), nemal. Poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL ÚS 4/2021. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 16C 16/2022-20 zo dňa 8.7.2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia doplnil podanie, ktoré došlo dňa 10.5.2022 tak, že: 1/ jednoznačne sa vyjadrí, či za žalovaného označuje: a/ právnickú osobu 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, b/ alebo jej pobočku, ak áno, presne ktorú pobočku, 2/ uvedie, či proti žalovanému sa domáha zaplatenia sumy 10.000.000,- eur alebo 85.300.400.000 Rub (petit žaloby), a či: a/ titulom náhrady škody (nemajetkovej ujmy). Ak áno, pravdivo a úplne, zrozumiteľne a určito (pritom však nezameniteľne) opíše rozhodujúce skutočnosti a okolnosti (skutkový dej), z ktorých má vyplynúť oprávnenosť nároku voči žalovanému. Označí právnu povinnosť, ktorú mal žalovaný a kedy (dátum) porušiť. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, b/ alebo titulom náhrady nemajetkovej ujmy. Ak áno, pravdivo a úplne, zrozumiteľne a určito (pritom však nezameniteľne) opíše rozhodujúce skutočnosti a okolnosti (skutkový dej), z ktorých má vyplynúť oprávnenosť nároku voči žalovanému. Uvedie, k akému zásahu došlo a kedy (dátum), do ktorých jeho konkrétnych práv žalovaný zasiahol. V čom spočíva neoprávnenosť zásahu a aké sú jeho následky (špecifikácia následkov), 3/ predloží výpočet (spôsob výpočtu) žalovanej sumy, 4/ jednoznačne sa vyjadrí či podaním, ktoré došlo dňa 10.5.2022 chcel proti žalovanému podať i

trestné oznámenie. V podaní zo dňa 17.7.2022 žalobca uviedol, že za žalovaného označuje právnickú osobu 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 z dôvodu, že je nadriadená pobočkám, pre ktoré vydáva nariadenia a predpisy a nachádza sa u nej aj právne oddelenie. Proti žalovanému sa domáha zaplata 853.004.000 Rub, ktorá mena je stabilná, krytá zlatom. K výpočtu žalovanej sumy uviedol, že si ju uplatňuje z hľadiska fyzického ako aj psychického zdravia. Práva a slobody sa nedajú vypočítať. Vypočítať 48 hodín v cele predbežného zadržania, za to, že človek sa domáha svojich práv a slobôd, ktoré mu zaručuje Ústava Slovenskej republiky a tiež zák. č. 23/1991 Zb., nie je možné. Súd ho stále trestá, aj keď nie je právoplatne odsúdený. Podľa Stanoviska Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 2.10.2020, Úrad verejného zdravotníctva nie je oprávnený vydávať vyhlášky. Riešili niečo, o čom nikto nevie, či to má význam a aké to má nepriaznivé účinky na ľudské telo. V podaní zo dňa 17.7.2022 žalobca ďalej uviedol, že za žalovaného označuje aj pobočku G. Švéniho 3, Prievidza. V bode 4. podania zo dňa 17.7.2022 žalobca uviedol, že chcel podať aj trestné oznámenie. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 16C 16/2022-28 zo dňa 29.7.2022 podanie žalobcu zo dňa 9.5.2022 (došlo dňa 10.5.2022), ktorým sa proti žalovanému domáhal zaplata 853.004.000 Rub (rubľov) odmietol (I. výrok), nepripustil, aby do konania na strane žalovaného pristúpil ďalší subjekt, a to pobočka 365.bank Prievidza, G. Švéniho 3, Prievidza (II. výrok), vec podaného trestného oznámenia vylúčil na samostatné konanie (III. výrok). Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia č. k. 16C 16/2022-28 zo dňa 29.7.2022 v III. výroku (o vylúčení veci podaného trestného oznámenia na samostatné konanie), bola veci pridelená spisová značka č. k. 7C 34/2022. Túto vec následne súd posúdil podľa § 3, § 10 ods. 1, § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ v spojení s § 4 ods. 3 písm. c), § 196 ods. 1 Trestného poriadku. Uviedol, že jeho povinnosťou je počas celého konania skúmať existenciu svojej právomoci, ktorej nedostatok spôsobuje neodstrániteľnú vadu konania. Postup orgánov činných v trestnom konaní upravuje Trestný poriadok. Z ustanovenia § 196 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že trestné oznámenie sa podáva prokurátorovi alebo policajtovi. Vec žalobcom podaného trestného oznámenia nepatrí do právomoci súdu, preto súd konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia súd vec postúpi Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Prievidza, ul. M. Mišíka č. 11, Prievidza.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Uviedol v ňom na koho podáva trestné oznámenie a z akého dôvodu. Opísal skutkový stav z jari a októbra 2020, na základe ktorého sa domnieva, že došlo k spáchaniu trestnej činnosti a následne citoval ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky, ústavného zákona č. 23/1991 Zb., Dohovoru o ochrane ľudských práv a dôstojnosti človeka v súvislosti s aplikáciou biológie a medicíny, zákona č. 171/1993 Z.z., Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu a poukázal na niektoré ustanovenia Trestného zákona. Zo žiadnej časti odvolania žalobcu nevyplýva, prečo podáva odvolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie, teda z akých dôvodov ho považuje za nesprávne.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému prieskumu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie skúmal, či odvolanie žalobcu bolo podané včas, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a či má odvolanie žalobcu všetky zákonné náležitosti umožňujúce jeho meritórne prejednanie. Takto dospel k záveru, že podané odvolanie žalobcu treba odmietnuť podľa § 386 písm. d) zákona č. 160/2015 CSP, nakoľko toto odvolanie nemá zákonom stanovené náležitosti, a v dôsledku tejto vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

7. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

8. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Odvolanie ako riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať aj náležitosti uvedené v § 363 CSP, medzi inými aj odvolacie dôvody, teda dôvody, pre ktoré odvolateľ považuje napádané rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne. Ak odvolanie odvolacie dôvody neobsahuje, na ich doplnenie súd prvej inštancie ani odvolací súd odvolateľa nevyzývajú /§ 373 ods. 1 posledná veta CSP/ a takéto odvolanie možno bez ďalšieho odmietnuť. Bez uvedenia odvolacích dôvodov totiž nemožno v odvolacom konaní pokračovať, pretože odvolací súd je odvolacími dôvodmi odvolania viazaný /§ 380 ods. 1 CSP/ a napadnuté rozhodnutie tak môže preskúmať len z dôvodov, ktoré odvolateľ uplatnil v odvolaní.

10. Odvolací súd preskúmaním odvolania žalobcu zistil, že jeho odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a následnom postúpení veci Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Prievidza odvolacie dôvody neobsahuje. Nie je z neho zrejmé, prečo žalobca ako odvolateľ považuje napádané rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne. Vzhľadom na túto skutočnosť odvolací súd v zmysle § 386 písm. d) odmietol odvolanie žalobcu, nakoľko z jeho odvolania nie sú zrejmé odvolacie dôvody a pre túto vadu odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).