

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/123/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202566  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202566.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., Hlavná 104, Košice, IČO: 47 243 368, zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, proti odporcovi: C. E., F.. XX. XX. XXXX, T. A. H. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 327,21 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 200 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať 50 eur v mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 200 eur od 18. 04. 2014 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania 10,14 eur a trov právneho zastúpenia 34,91 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 02. 04. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 327,21 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 18. 04. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako spotrebiteľom došlo dňa 17. 03. 2014 k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to tým, že odporca prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany navrhovateľa, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200 eur. Odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi celkovú čiastku 262,21 eur, ktorá tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 62,21 eur. RPMN predstavuje celkové náklady za poskytnutie úveru a je uvedená v percentuálnej výške v uzatvorenej Zmluve. Úver s príslušenstvom sa stal splatným 17. 04. 2014. V zmysle článku IV bod 5 Rámcovej zmluvy si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65 eur, pričom odporca bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacich s porušením povinnosti odporcu splniť riadne a včas svoj záväzok.

Podaním doručením tunajšiemu súdu dňa 11. 05. 2015 na výzvu súdu zo dňa 13. 04. 2015 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 262,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % od 18. 04. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, čím v zmysle ustanovenia § 172 ods. 7 O.s.p. predmetom konania zostala iba táto časť návrhu a o zvyšnej časti súd nerozhodol.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 13. 05. 2015 pod č.k. 7C/123/2015-19 platobný rozkaz, voči ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 16. 07. 2015 o 10.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 02. 07. 2015.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb zo dňa 17. 03. 2014 (č.l. 5 spisu), s kópiou Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17. 03. 2014 (č.l. 8 spisu), s dokladom o odfinancovaní čiastky 200 eur zo dňa 18. 03. 2014 (č.l. 9 spisu), s upomienkou zo dňa 24. 04. 2014 (č.l. 10 spisu), s urgenciou zo dňa 01. 05. 2014 (č.l. 11 spisu), s upozornením na hrozbu exekúcie zo dňa 08. 05. 2014 (č.l. 12 spisu), s poslednou výzvou zo dňa 15. 05. 2014 (č.l. 13 spisu), s výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 14 spisu), s úpravou petítu návrhu (č.l. 18 spisu), s vyjadrením odporcu (č.l. 22 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 17. 03. 2014 bola spísaná Rámcová zmluva o poskytovaní spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a v zmysle Občianskeho zákonníka a Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Podľa článku I. bod 3 uvedená Zmluva rámcovo upravuje práva a povinnosti zmluvných strán bližšie upravených v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru a v Dohodách o zmene dohodnutých zmluvných podmienok. Dňa 17. 03. 2014 bola spísaná Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Veriteľ sa na základe Rámcovej zmluvy a Zmluvy zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200 eur s jednorazovým čerpaním bezhotovostným prevodom z účtu v banke Veriteľa na bankový účet Spotrebiteľa uvedený v záhlaví Zmluvy v deň uzatvorenia Zmluvy, najneskôr v nasledujúci pracovný deň po uzatvorení Zmluvy. Spotrebiteľ sa zaviazal vrátiť Veriteľovi Úver s Príslušenstvom vo výške 262,21 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú so splatnosťou úveru s príslušenstvom dňa 17. 04. 2014. RPMN bola dojednaná 418 %, celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vyjadreným pevnou sumou 62,21 eur. Priemerná hodnota RPMN pre zmluvnú splatnosť od 3 do 6 mesiacov k 31. 03. 2013 predstavovala 418 %. Úver vo výške 200 eur bol odfinancovaný dňa 18. 03. 2014 bezhotovostnou platbou. Upomienkami zo dňa 24. 04. 2014, 01. 05. 2014, 08. 05. 2014 a 15. 05. 2014 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka

zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 40 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe navrhovateľa čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17. 03. 2014 poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 200 eur, čím medzi účastníkmi konania vznikol spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko zmluva o úvere bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver mal byť splatený v lehote nepresahujúcej 3 mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l) Zákona o spotrebiteľských úveroch). Navrhovateľ však v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch mal postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch sa však aj na zmluvu o úvere uzavretú iným veriteľom, ktorá nie je spotrebiteľským úverom,

vzťahujú taxatívne stanovené ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch, vrátane § 9 ods. 1 a § 11. Podľa uvedených zákonných ustanovení je podmienkou platnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomná forma a jej absenciu zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Keďže navrhovateľ v konaní nepreukázal uzavretie Zmluvy o úvere s odporcom v písomnej forme, považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľom predložená Zmluva o úvere nespĺňa náležitosti písomného právneho úkonu v zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko nie je podpísaná odporcom. Navrhovateľ nepreukázal písomnú formu úverovej zmluvy ani v zmysle § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko nepreukázal uzavretie právneho úkonu elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Keďže z výpisu z účtu v peňažnom ústave mal súd preukázané poskytnutie úveru vo výške 200 eur, odporcovi uložil povinnosť zaplatiť túto čiastku. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Nakoľko poskytnutý úver sa považuje, z dôvodu absencie písomnej formy Zmluvy o úvere, za bezúročný a bez poplatkov, neprislúcha navrhovateľovi úrok za poskytnutie úveru. Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko zmluvná pokuta musí byť dojednaná, pod následkom neplatnosti, v písomnej forme, ktorú navrhovateľ v konaní z vyššie uvedených dôvodov nepreukázal. Rovnako nepreukázal platné dojednanie poplatkov. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania, vzniklo mu právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania od dňa 18. 04. 2014 t.j. odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č.l. 11 spisu), keď výška navrhovateľom uplatneného úroku z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (súdom priznaných 200 eur z uplatnených 262,21 eur, t. j. 76 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech odporcu (24 %). Rozdiel predstavuje 52 %. 52 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 19,50 eur predstavuje 10,14 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 25,08 eur, 2 x režijný paušál po 8,39 eur spolu 66,94 eur, z toho 52 % predstavuje 34,81 eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi priznanú sumu splácať v 50 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil nepriaznivú sociálnu situáciu odporcu. Na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa súd určil, že ak odporca neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.