

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/223/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209083
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209083.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36854140, Michalská 18, Bratislava, zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35885459, Štefanovičova 12, Bratislava, proti odporcovi: D. Č., J.. X.X.XXXX, M.. G. XXXX/XX, Č., o zaplatenie istiny 1245,86 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.215,86 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % zo sumy 856,24 € od 1. 10. 2014 do 30. 6. 2015, zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 826,24 € od 1. 7. 2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.161,55 € od 1. 10. 2014 do 30. 6. 2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.131,55 € od 1. 7. 2015 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 74,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,68 €, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e odporkyňi splácať v mesačných splátkach po 50,-- € mesačne splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 3.10.2014 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 1245,86€ s príslušenstvom a žiadal náhradu trov konania. Uviedol, že účastníci uzatvorili zmluvu o bežnom účte a balíku produktov ČSOB POHODA a zároveň bola uzavretá zmluva o prečerpaní k bežnému účtu/zmluva o kontokorentovom úvere, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky formou prečerpania bežného účtu resp. kontokorentného úveru. Výška úverového limitu bola 896,24€. Úroková sadzba bola vo výške 18,9% ročne, úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje v zákonnej výške 8,5% ročne. Celkový zostatok pohľadávky je vo výške 1245,86€, z toho istina 856,24€, riadny úrok 250,58€, úrok z omeškania 84,31€ a poplatky 54,73€.

Súd vydal dňa 15.1.2015 platobný rozkaz č.k. 5C/223/2014-23. Dňa 16.3.2015 odporca doručil súdu žiadosť o splátkový kalendár, uznal dvoj dlh.

Odporca sa na pojednávanie dňa 16.7.2015 nedostavil, hoci doručenie predvolania mal riadne vykázané dňom 15.6.2015, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd podľa § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Súd rozhodol rozsudkom na základe uznania, nakoľko boli splnené všetky náležitosti § 153a O.s.p., odporca nárok uplatnený návrhom na začatie konania uznal.

Podľa § 708 ods. 1 obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 obchodného zákonníka. na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 369 ods. 1 obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. sk súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 2 O.s.p. rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného.

Podľa § 153a ods. 3 O.s.p. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Podľa § 153a ods. 4 O.s.p. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150720>>, § 153a ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150720>> a § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150720>> uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 74,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 61,41€, podanie na súd á 61,41€), 2 x režijný paušál 8,04 Eur, vrátane DPH teda spolu vo výške 166,68€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 1 O.s.p.) okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).