

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/271/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113226700
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1113226700.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci o maloletú D. I. E.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, t.č. v Krízovom stredisku Dúha, Stavbárska 6, Bratislava, dieťa rodičov: matky - A.. D. Z., I. P. XX, I., a otca - L.D. I., I. D. XXX/XX, Z., zast. JUDr. Libušou Dočkalovou, advokátkou, AK Lachova 32, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I., Kvetná 13, Bratislava, o zrušenie predbežného opatrenia a nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P/123/2013-376 zo dňa 24.04.2015 a č.k. 1P/123/2013-420 zo dňa 23.06.2015, jednohlasne taktó

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 1P/123/2013-376 zo dňa 24.04.2015 sa p
o t v r d z u j e.

Uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 1P/123/2013-420 zo dňa 23.06.2015 sa p
o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozhodnutím č.k. 1P/123/2013-376 zo dňa 24.04.2015 zamietol návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Bratislava I, č.k. 1P/123/2013-316 zo dňa 05.11.2014, ktorým bol zakázaný styk otca s maloletou. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že nie sú splnené podmienky pre zrušenie predbežného opatrenia, pretože vo veci bude možné rozhodnúť až po doplnení dokazovania. Súd prvého stupňa zistil, že ani jedno z výchovných opatrení doposiaľ neprinieslo očakávané výsledky v záujme maloletej, rodičia nepreukázali podstúpenie znalcami odporúčanej liečby, pričom obaja tvrdia, že ich zdravotný stav je dobrý. Súd pristúpil preto k dokazovaniu kontrolnými znaleckými posudkami na opätovné prehodnotenie a skúmanie duševného stavu oboch rodičov. Súd prvého stupňa tiež nariadil kontrolné znalecké dokazovanie znalcom, ktorý vypracoval pôvodný posudok a vyšetril rodičov a maloletú v júli 2014 na opätovné preskúmanie a vyhodnotenie psychického stavu maloletej, jej vzťahu k obom rodičom a na posúdenie rodičovských schopností a kompetencií, ako aj to či je v danom prípade v záujme maloletej maloletú ponechať naďalej v starostlivosti štátu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie otec maloletej. Právna zástupkyňa otca namietala, že neobstojí vydané rozhodnutie, pretože absentuje riadne odôvodnenie, z ktorého by bolo zrejmé akými úvahami sa súd pri svojom rozhodnutí riadil. Spochybňovala záver súdu, že nepominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie v danej veci nariadené, pričom poukázala na predchádzajúce rozhodnutia vo veci, ako aj závery znalcov A.. K. G., A.. A. I.. Nesúhlasila so záverom súdu prvého stupňa, že bude možné rozhodnúť vo veci až po doplnení a vykonaní ďalšieho dokazovania kontrolnými znaleckými posudkami. Uviedla, že existuje viacero dôvodov, pre ktoré nariadené predbežné opatrenie stratilo svoje opodstatnenie, vychádzajúc z predpokladu, že toto vôbec existovalo. Je preto irelevantné, že v dobe jeho vydania proti nemu otec podal alebo nepodal odvolanie. Doplnenie dokazovania predstavuje veľmi zdĺhavý proces, ktorý

môže narušiť vzťah medzi otcom a maloletou a prehľbi u otca maloletej stav právnej neistoty, ktorý nie je v záujme maloletej. Dlhodobé odlúčenie maloletej od otca môže mať vplyv na formovanie jej osobnosti. Konštatovania súdu prvého stupňa týkajúce sa zdravotného stavu otca nie sú správne. Otec maloletej sa vyjadril, že žiadne lieky nepotrebuje na základe záverov doktora I., u ktorého sa podrobil vyšetreniu. Súd prvého stupňa tu neprihliadol k novým zisteniam. Prvostupňový súd neprihliadol ani vôľu maloletej ani na práva otca maloletého dieťaťa, maloletá si k matke vytvorila vlastný názor a tento nie je formovaný vplyvom otca, naopak s otcom si rozumie, čo maloletá aj prezentovala. Otec maloletej nijakým spôsobom neublížil, len dieťa pred matkou, ktorej správanie je pod vplyvom nevyliečiteľnej choroby nevyspytateľné, musí chrániť a strpieť rozhodnutia súdu o výchovných opatreniach a zákaz styku s maloletou. Doba, ktorá uplynula preverila názorovú stabilitu všetkých zúčastnených a k žiadnej zmene nedošlo, situácia je stabilizovaná. Rozhodnutie súdu o pobyte maloletej v Krízovom stredisku B. nezodpovedá realite. Čo sa týka zákazu styku otca s maloletou až do skončenia vo veci samej, ide o neprimerané opatrenie, nezohľadňuje fakt, že maloletá vie vyjadriť svoj názor, kde otca preferuje pred matkou a na svojom postoji za takú dlhú dobu odlúčenia nič nezmenila. Matku odmieta, odmieta aj jej rodinných príslušníkov. Súd prvého stupňa mal prihliadať na správy Krízového strediska B., ako aj správy referátu poradensko-psychologických služieb, ako aj lekársku správu A.. O. I.. Otec žiadal vyhovieť návrhu a zrušiť nariadené predbežné opatrenie o zákaze styku, č.k. 1P/123/2013-136 zo dňa 05.11.2014. K odvolaniu právna zástupkyňa otca priložila potvrdenie zo dňa 24.04.2015, že bolo podané oznámenie otcom maloletej -na dvoch znalcov z Bratislavy, ktorí vypracovali nepravdivé znalecké posudky o jeho psychickom stave. Založila do spisu taktiež potvrdenie o tom, že jej klient - otec maloletej sa podrobuje liečbe u A.. I. - potvrdenie z 30.06.2015.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť, súd prvého stupňa vo veci rozhodol správne.

Súd prvého stupňa vec správne právne posúdil, svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil a neobstojí odvolacia námietka o nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia, keď odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa zodpovedá náležitostiam v § 157 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd prvého stupňa náležite posúdil skutočnosti, ktoré by mali odôvodňovať, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

Súd prvého stupňa sa s uvedenými dôvodmi dostatočne vypořiadal, keď konštatoval, že u maloletej bola znaleckým dokazovaním zistená enormná záťaž z patologického rodinného prostredia, ktorá ju traumatizovala, bránila jej v zdravom psycho-sexuálnom vývine. Bola zistená masívna manipulácia dieťaťa otcom a jeho štýl komunikácie a správanie sa k maloletej predstavoval pre jej zdravý a harmonický vývoj významne zvýšenú mieru ohrozenia, keď dieťa sa muselo vyrovnávať s tlakom zo strany otca, pod ktorým sa paradoxne identifikovala s agresorom, čo jej umožňovalo vôbec zvládnuť vzniknutú situáciu. Otec maloletej svojim správaním absolútne vytesnil matku zo života maloletej a potláčal ich vzájomný vzťah. Bolo preukázané, že po vyňatí maloletej z rodinného prostredia sa stav maloletej stabilizoval. Otec nepreukázal súdu podstupenie psychiatrickej a psychoterapeutickej liečby s pozitívnym výsledkom. Pokiaľ aj otec poukazuje na správu A.. I. z 27.11.2014, v nej sa nekonštatujú skutočnosti tvrdené otcom, že nepotrebuje liečbu. V uvedenej správe sa konštatuje, že jednorazové ambulantné vyšetrenie nemôže mať váhu pre súdne konanie a navyše je potrebné psychologické vyšetrenie na osobnosť. Uvedené sa konštatuje aj v ďalšej správe A.. I. z 30.06.2015, kde A.. I. uvádza, že pacient neguje ťažkosti, v pozadí zrejme abnormálny profil osobnosti, pokiaľ má pacienta liečiť, potom potrebuje závery znaleckého posudku a druhé psychologické vyšetrenie, ak nie je súčasťou znaleckého posudku. Pokiaľ je pravda, že má byť realizovaný kontrolný znalecký posudok, ktorý zrejme vykonajú iní znalci než v pôvodní, potom by bolo zbytočné ďalšie vyšetrenie. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že vo veci bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie na prehodnotenie a skúmanie duševného stavu oboch rodičov, ako aj kontrolné znalecké dokazovanie z odboru psychológie odvetvie klinickej psychológie detí, na opätovné preskúmanie a vyhodnotenie psychického stavu maloletej, jej vzťahu k obom rodičom a posúdenie rodičovských schopností a kompetencií. Práve uvedené znalecké dokazovanie má odpovedať na otázky, či nastala zmena od nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bol zakázaný styk otca s maloletou a či boli splnené podmienky na zrušenie predbežného opatrenia. Správne posúdil súd prvého stupňa, že dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia nepominuli a

neboli splnené podmienky na jeho zrušenie. Až po vykonaní nariadeného dokazovania bude možné posúdiť dôvodnosť zákazu styku, za danej dôkaznej situácii by to bolo predčasné.

Účelom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa, s cieľom umožniť nerušené konanie vo veci samej. Z uvedených dôvodov preto bude potrebné a vhodné, aby bol daný priestor súdu prvého stupňa na konanie vo veci samej a realizácia nariadeného dokazovania. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

Rozhodnutím súdu prvého stupňa č.k. 1P/123/2013-420 zo dňa 23.06.2015 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zrušenia predbežného opatrenia, č.k. 1P/123/2013-213 z 09.09.2014 v časti umiestnenia maloletej do Krízového strediska B. a predbežného zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že otec v návrhu na vydanie predbežného opatrenia neosvedčil vznik takej skutočnosti, ktorá svojou závažnosťou vyžaduje novú provizórnu úpravu pomerov na čas do rozhodnutia vo veci samej, spočívajúcu v zverení maloletej otcovi, navyše v štádiu konania, kedy bolo súdom rozhodnuté o nariadení kontrolného znaleckého dokazovania, za účelom posúdenia terajších schopností a predpokladov rodičov na výkon osobnej starostlivosti o maloletú. Otec žiadnym relevantným spôsobom neosvedčil, že sa vie o maloletú postarať bez ďalších nepriaznivých následkov na jej zdravý, duševný a telesný vývoj. Zveriť maloletú otcovi nebolo možné aj vzhľadom na právoplatné rozhodnutie súdu o zákaze styku otca s maloletou predbežným opatrením nariadeným dňa 05.11.2014 pod č.k. 1P/123/2013-316. Zároveň súd prvého stupňa konštatoval, že maloletá vzhľadom na výchovné pôsobenie otca výrazne ladené proti matke, nie je schopná racionálne posúdiť otázku svojho zverenia a ani posúdiť dôsledky svojho rozhodnutia. Riešenie tejto otázky si vyžaduje vykonanie dokazovania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, v ktorom žiadal vyhovieť svojmu návrhu na zverenie maloletej do jeho starostlivosti. Právna zástupkyňa otca namietala závery súdu prvého stupňa, otec sa usiloval o psychoterapeutickú aj psychiatrickú liečbu a rovnako sa podrobil výchovnému opatreniu nariadenému súdom.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť, súd prvého stupňa vo veci rozhodol správne. Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvého stupňa, s ktorými sa stotožňuje.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poukazuje aj na predchádzajúce rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým bol zamietnutý návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia, ktorým bol zakázaný styk otca s maloletou, ako aj na rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým bolo toto rozhodnutie potvrdené. V konaní neboli preukázané dôvody, pre ktoré by bolo potrebné meniť predbežné opatrenie č.k. 1P/123/2013-213 z 09.09.2014, ktorým bola maloletá zverená do Krízového strediska B. nariadiť predbežné opatrenie a zveriť maloletú do starostlivosti otca. Návrhu otca nebolo možné vyhovieť vzhľadom na zákaz styku s maloletou nariadeným predbežným opatrením, č.k. 1P/1223/2013-136 zo dňa 05.11.2014.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.