

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/85/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611010210
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5611010210.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na hlavnom pojednávaní dňa 16. júla 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

E. T. I. A. Á. Ž. , nar. XX. X. XXXX R. A. E., trvalo bytom U. XX, A. E., t. č. bytom B. S. X, T., A. T. XDR, R. T.,

uznáva sa za vinného ,

že

1/

v presne nezistený deň koncom mesiaca november 2006 asi o 19.30 hod. E. T. spoločne so Š. T. prišli do Z. F. A. K. Č.. X R. A. E., kde spoločne preliezli cez dieru v plote a prišli k neobývanému rodinnému domu, kde E. T. otvoril privreté okno a spoločne s bratom Š. vošli do domu, z ktorého po jeho prezretí do umelohmotných tašiek odcudzili 2 vodovodné jednopákové umývadlové batérie, sprchovú batériu spolu s hadicou a ružicou, 4 ks 50 m vodovodných ohybných kovových hadíc, starožitnú čajovú súpravu skladajúcu sa zo 6 ks šálok a zo 6 ks tanierikov, 6 ks kryštálových pohárov na víno a 6 ks kryštálových pohárov na tvrdý alkohol a 10 ks smaltovaných hrncov na varenie, následne prišli ku garáži, ktorú spoločne vypáčili, odkiaľ odcudzili ručný elektrický hoblík, príklepovú vŕtačku zn. AEG, elektrické zbíjacie kladivo, elektrickú priamočiaru pílu na drevo a sadu gola kľúčov v kufríku, čím I. C., F.. XX. X. XXXX, T. D. Č.. XXX/X, A. E. spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 643,96 eur a poškodením zariadenia vo výške 9,96 eur,

2/

E. T. spoločne so Š. T.Z. dňa 26. 12. 2006 v čase asi o 22.55 hod. nezisteným spôsobom prekonali oplotenie okolo rodinného domu č. XX F. K.. X. E. R. A. E., následne sa dostali do garáže, ktorá sa nachádzala za uvedeným rodinným domom, kde na tejto nezisteným predmetom a spôsobom poškodili visiaci zámok na vstupných dverách garáže a z priestoru garáže odcudzili jednu elektrickú príklepovú vŕtačku FBH-850K, v. č. 0500567/2005, 7 ks vídiových vŕtákov, jeden sekáč do búracieho kladiva, jednu príklepovú vŕtačku zn. Makyta H8 2458, jednu príklepovú vŕtačku zn. Interkrenn SBM7006, jednu ručnú kotúčovú pílu zn. Black Decker, jednu flexu zn. DWT WS1501, jednu flexu zn. DWT WS 125L, čím poškodenému E. P., F.. XX. X. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, A. E., spôsobili škodu odcudzením vo výške 758,48 eur a škodu poškodením vo výške 3,31 eur, napriek tomu, že obvinený E. T., F.. XX. X. XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/97/2005 z 3. 10, 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 3. 10. 2005, uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm.

a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý vykonal 13. 10. 2005,

t e d a

v bodoch 1/, 2/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, lebo trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého bol nariadený uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/157/2009 - 98 zo dňa 9. 5. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 3Tos/78/2012 - 106 zo dňa 6. 9. 2012 vo vzťahu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/157/2009 - 78 zo dňa 31. 12. 2009, ktorým bol obžalovanému podľa § 222 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého bol pôvodne podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov,

pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému I. C., F.. XX. X. XXXX, T. D. Č.. XXX/X, Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 326,96 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na obžalovaného E. T. obžalobu pre skutky kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorému bola obžaloba i predvolanie na hlavné pojednávanie riadne a včas doručené. Písomne ospravedlnil svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní a výslovne požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané za účasti obhajcu obžalovaného JUDr. Miroslava Lehotského, ktorý ku obžalobe prokurátora na hlavnom pojednávaní uviedol:“ K obžalobe a k trestnému rozkazu obžalovaný nemá žiadne výhrady, čo sa týka výroku o vine a právnej kvalifikácie skutkov. Ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, sa doznal, v prípravnom konaní popísal presne, ako tieto skutky spáchal, a prejavil aj účinnú ľútosť. Trestný rozkaz mu bol zo strany okresného súdu riadne doručený, čo mi potvrdil telefonicky 27. 10. 2014, pretože už v tom čase po vykonaní trestu odňatia slobody sa odsťahoval z Liptovského Mikuláša do Anglicka.... Odporom, ktorý podal proti trestnému rozkazu, namietal len uložený súhrnný trest, resp. tie ďalšie 2 mesiace, ktoré k tomu dostal. Včera mi expresným podaním poslal na moju adresu do advokátskej kancelárie libry, ktoré po prepočte predstavujú sumu 204,42 eur, ktoré by mali aspoň čiastočne slúžiť na úhradu spôsobenej škody poškodenému I. C., a ktoré som mu po odpočítaní poplatku 1,70 eur vo výške 202,70 eur poslal poštovým peňažným poukazom na adresu trvalého pobytu prostredníctvom poštového podniku v Liptovskom Mikuláši. Viac údajne nemal, pretože potreboval niečo na živobytie, a zo strany príbuzných zvyšné peniaze od nich nezískal, ale sľúbil, že ich poškodenému poukáže, takže týmto spôsobom by mal vyrovnať aj zostatok do výšky spôsobenej škody v sume 326,96 eur. Nenamieta teda ani výrok trestného rozkazu o náhrade škody...”

V súlade s ustanovením § 258 ods. 4 Trestného poriadku boli prečítané zápisnice o skorších výpovediach obžalovaného na č. I. 41 - 43 zo dňa 27. 12. 2006, na č. I. 69 - 71 zo dňa 24. 4. 2007 a na č. I. 72 - 75 zo dňa 1. 6. 2007.

V súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Trestného poriadku, so súhlasom obhajcu a prokurátora, boli prečítané zápisnice o výsluchu svedkov I. C. na č. I. 479 - 484 zo dňa 23. 12. 2006 a na č. I. 485 - 487 zo dňa 7. 4. 2008, svedka E. P. zo dňa 27. 12. 2006 (č. I. 116 - 122) a svedka O. A. zo dňa 27. 12. 2006 (č. I. 123-125).

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom spisu na č. I. 104 - potvrdenie o zaistení veci, na č. I. 106 - zápisnica o prevzatí zaistenej veci, na č. I. 108- potvrdenie o prevzatí, na č. I. 126 potvrdenie o zaistení veci, na č. I. 127 zápisnica o prevzatí zaistenej veci, na č. I. 134 - 135 zápisnica o obhliadke miesta činu, na č. I. 136 - 145 fotodokumentácia, na č. I. 162 - 163 výpis z obchodného registra, na č. I. 164 - 168 správy TOPAS D.A., na č. I. 169 zápisnica o obhliadke miesta činu, na č. I. 170 - 174 fotodokumentácia, na č. I. 175 zápisnica o použití služobného psa, na č. I. 488 - 492 vyčíslenie, na č. I. 493 - 495 zápisnica o obhliadke miesta činu, na č. I. 496 - 504 fotodokumentácia, na č. I. 509 - 512 správa o povesti, na č. I. 575 - 578 správa o povesti, na č. I. 592 - 594 správa o povesti, na č. I. 820a správa o povesti, na č. I. 886 odpis RT, na č. I. 887 lustrácia v evidencii konaní MS SR, obsah pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/157/2009, sp. zn. 2T/143/2010, sp. zn. 2T/86/2010, sp. zn. 2T/97/2005.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom obhajcu a prokurátora boli prečítané znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča (č. I. 90 - 103, 128 - 133).

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav.

K trestnej činnosti, ktorá sa obžalovanému kladie za vinu, sa obžalovaný priznal a spáchanie trestnej činnosti oľutoval. Prostredníctvom obhajcu v priebehu konania uhradil čiastočne škodu spôsobenú poškodenému I. C.. Pravdivosti priznania obžalovaného nasvedčujú ďalšie dôkazy zadovážené v konaní. Obžalovaný je nepriamo usvedčovaný výpoveďami svedkov O. A., I. C., E. P., a taktiež i listinnými dôkazmi zadováženými v priebehu vyšetrovania, najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu, sčasti znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Slovenská Ľupča, odborným vyjadrením týkajúcim sa vyčíslenia škody.

Obžalovaný je trestne stíhaný spoločne s už odsúdeným Š. T., ktorý proti rozhodnutiu prvostupňového súdu vo forme trestného rozkazu, ktorým boli obidvaja menovaní uznaní za vinných z trestnej činnosti

kladenej im za vinu obžalobou, opravný prostriedok nepodal, a tak trestný rozkaz vo vzťahu k tomuto páchatelovi nadobudol právoplatnosť dňom 29. 10. 2014.

Obžalovaný E. T. podal proti trestnému rozkazu opravný prostriedok - odpor, namietajúc pôvodne uložený súhrnný trest.

V prejednávanej veci súd uznal obžalovaného E. T. za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného.

Z obsahu pripojených spisov mal súd preukázané, že obžalovaný E. T. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný v rozpätí rokov 2000 - 2011. V jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/97/2005 bol uznaný za vinného zo spolupáchatelstva prečinu krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 13. 10. 2005.

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/157/2009 bol uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov. Výkon trestu bol nariadený 6. 9. 2012 v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/86/2010 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu bral súd do úvahy, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, čím je vyjadrená zásada proporcionality trestu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelmi trestného činu, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

V prejednávanej trestnej veci súd uznal obžalovaného vinným z trestnej činnosti, ktorej sa dopustil pred takmer 10 rokmi. Od posledného odsúdenia súd nezistil žiadne skutočnosti svedčiace o tom, že by sa obžalovaný opätovne dopúšťal protiprávnej činnosti. Trestnú činnosť v prejednávanej veci priznal, túto oľutoval a prejavil i účinnú snahu po náprave tým, že prostredníctvom obhajcu čiastočne nahradil škodu spôsobenú poškodenému I. C.. Vzhľadom k predchádzajúcemu odsúdeniu Okresným súdom Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/157/2009, vo vzťahu ku ktorému by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, súd z hľadiska sledovaného cieľa, ktorým je ochrana spoločnosti a náprava páchatela, považuje predchádzajúci uložený trest vo výmere 18 mesiacov, vykonaný v ústave so stredným stupňom stráženia, za dostatočný, preto v súlade s ustanovením § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Upustenie od uloženia súhrnného trestu sa nedotklo rozhodnutia o uložení povinnosti obžalovanému nahradiť spôsobenú škodu poškodenému I. C., a k tejto ho zaviazal v preukázanej výške v sume 326,96 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného,

v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného,

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.