

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/244/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815202017  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Stašková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815202017.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi N. A., N.. XX. XX. XXXX, A. Š. XX, XXX XX X. M., o zaplatenie 327,15 € s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 12,80 €, ktorý bol zaplatený zložením na účet, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd n a r i a d' u j e Slovenskej pošty, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 12,80 €, ktorý bol zaplatený zložením na účet, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 31. 03. 2015, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 15. 04. 2015, žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 327,15 € s príslušenstvom.

Dňa 24. 06. 2015 bolo Okresnému súdu Revúca doručené podanie navrhovateľa zo dňa 22. 06. 2015, ktorým navrhovateľ zoberal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a zároveň požiadal o vrátenie kráteného zaplateného súdneho poplatku. Dôvod späťvzatia návrhu v celom rozsahu navrhovateľ však v podaní neuviedol.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví..

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý zobral návrh v celom rozsahu späť, konanie zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu súd neprihliadol, keďže k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo k zastaveniu konania, nemá zásadne žiaden z účastníkov konania právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Za podmienok uvedených v § 146 ods. 2 O. s. p. je však možné uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania. Ustanovenie odseku § 146 ods. 2 O. s. p. je v pomere k odseku 1 špeciálnou úpravou, a súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí, v prípade, ak sú podmienky v ňom uvedené splnené, povinnosť nahradiť trovy konania uložiť tomu účastníkovi konania, ktorý procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Uvedené potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení č. k. 12Co/680/2013 zo dňa 30. 06. 2014, kde uvádza, že výraz "zavinenie" sa má interpretovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie sa účastníka konania, teda aj jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu.

V danom prípade, súd dospel k záveru, že k zastaveniu konania vo veci došlo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, ktorý dôvod späťvzatia priamo neuviedol a ani nebolo preukázané, že odporca svojím správaním zapríčinil toto späťvzatie návrhu. Navrhovateľ teda procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Z toho vyplýva, že navrhovateľ je povinný uhradiť trovy konania, ktoré vznikli odporcovi. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 19,50 €. Pretože v danej veci došlo k zastaveniu konania, vracia sa navrhovateľovi podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch zaplatený súdny

poplatok. V zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch sa vracaný súdny poplatok vo výške 19,50 € kráti o sumu 6,70 €, vracia sa teda suma 12,80 €.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok v celkovej výške 12,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.