

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoCsp/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200482
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3222200482.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci žalobcu: W., zastúpeného W., proti žalovanému: Z., o zaplatenie 59,23 Eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na vydanie opravného uznesenia k uzneseniu Krajského súdu Trenčín zo dňa 26. júla 2022 č.k. 27CoCsp/30/2022-75, vydanom v odvolacom konaní o odvolaní žalobcu proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 30. mája 2022, č.k. 4Csp/15/2022-57, takto

rozhodol:

O p r a v u j e uznesenie Krajského súdu Trenčín zo dňa 26. júla 2022 č.k. 27CoCsp/30/2022-75 nasledovne:

- v časti označenia žalobcu a adresy sídla organizačnej zložky zástupcu žalobcu v záhlaví rozhodnutia tak, že toto správne znie:

„Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci žalobcu: W., zastúpeného W., proti žalovanému: Z., o zaplatenie 59,23 Eur s príslušenstvom“

V zostávajúcich častiach uznesenie odvolacieho súdu zostáva nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Trenčíne v odvolacom konaní o podanom odvolaní žalobcu proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 30. mája 2022, č.k. 4Csp/15/2022-57 v časti o trovách konania, rozhodol uznesením, ktoré vydal dňa 26. júla 2022 pod č.k. 27CoCsp/30/2022-75 tak, že platobný rozkaz súdu prvej inštancie v napadnutej časti - vo výroku II. o trovách konania potvrdil a o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 04.10.2022 uplatnil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vydanie opravného uznesenia k vyššie identifikovanému uzneseniu odvolacieho súdu (§ 224 CSP) z dôvodu, že v tomto (v jeho písomnom vyhotovení) sa vyskytla zrejma chyba v písaní, v konkrétnej chvíli ide o označenie žalobcu v záhlaví rozhodnutia (uvedené označenie „W.“, namiesto správneho označenia W..).

3. Odvolací súd po vyžiadaní základného spisu zo súdu prvej inštancie prieskumom zistil, že skutočne, tak ako vo svojom návrhu na vydanie opravného uznesenia uvádza žalobca, v písomnom vyhotovení uznesenia odvolacieho súdu je zrejma opisná nesprávnosť a to v časti jeho záhlavia pri označení žalobcu (uvedené označenie „W.“, namiesto správneho označenia W.), tiež úradnou činnosťou zistil (nad rámec návrhu žalobcu), že pri označení sídla organizačnej zložky právneho zástupcu žalobcu absentuje pri uvedení adresy jeho sídla „G.“.

4. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa citovaného ustanovenia je súd oprávnený opraviť v rozhodnutí kedykoľvek i bez návrhu chyby v písaní a počítaní a iné zrejme nesprávnosti. Ide o chyby technického rázu, ktoré nemajú podstatnejší význam, a ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu, alebo vyhotoveniu rozhodnutia (uznesenia), a ktoré sú každému zrejme, zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozhodnutia (rozsudku) s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. S poukazom na zistenú skutočnosť spočívajúcu v nesprávnom označení žalobcu v záhlaví rozhodnutia (uvedené označenie „W.“, namiesto správneho označenia W.), tiež v neúplnom označení sídla organizačnej zložky právneho zástupcu žalobcu („G.“), ktoré zrejme nesprávnosti sú uvedené v písomnom vyhotovení vyššie identifikovaného uznesenia odvolacieho súdu, keďže ide o zrejme opisné nesprávnosti, odvolací súd postupom podľa § 224 CSP, teda vydaním opravného uznesenia tieto odstránil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).