

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210520
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314210520.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: X. S., E.. XX.X.XXXX, J. I. Z. XX, XXX XX Z., proti odporcovi: X. S., E.. X.X.XXXX, J. I. Z. XX, XXX XX Z., za účasti maloletých detí: X. B. S., E.. XX.X.XXXX, X. A. S., E.. X.XX.XXXX, X. Z. S., E.. X.X.XXXX, X. Y. S., E.. XX.X.XXXX, X. A. S., E.. X.X.XXXX, maloletí 1.-5. trvale bytom (neuvedené), v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 28.11.2014 o d m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Dňa 28.11.2014 bol súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva. Navrhovateľka podaný návrh odôvodnila tým, že s odporcom od roku 2012 nežijú v spoločnej domácnosti. Z ich manželstva pochádza 5 nezaopatrených detí a 1 dospelé, ktoré ešte študuje. Počas 18-tich rokov manželstva si s odporcom nerozumeli, manžel sa nestaral o rodinu, málo zarábala a keď mal nejaký príjem, peniaze minul na alkohol. Doma ho nebolo 2-3 dni, na domácnosť neprispieval, dlhé roky navrhovateľke pomáhali rodičia. Neskôr jej rodičia kúpili rodinný dom s tým, že keď budú s odporcom bývať bližšie, polepší sa, čo sa nestalo. Odporca na celý mesiac posielal navrhovateľke 20 €. Odporca navrhovateľke bral peniaze a minul aj tie, ktorými mal zaplatiť elektrinu. Keď odporca pracoval v A., navrhovateľke telefonovala jeho priateľka, že spolu s odporcom žijú 7 mesiacov a že čakajú spolu dieťa, nech teda navrhovateľka podá návrh na rozvod. Odporca svojich 6 detí zatajil. Po 6-tich mesiacoch prišiel odporca, nech mu navrhovateľka odpustí, sľuboval, že s podvádzaním prestane, chvíľu bolo všetko v poriadku, ale znova začal chodiť za inými ženami, navrhovateľku fyzicky i psychicky napadol. Začal ju často biť i pred ich deťmi, čo deti požalovali starým rodičom. Rodičia videli, čo sa deje, preto požiadali o dočasné zverenie detí a navrhovateľke dali podmienku, že sa musí rozvieť, lebo zle skončí. Odporcove deti tiež súhlasia s rozvodom, konečne bude v rodine pokoj. Navrhovateľka vo svojom podaní zároveň uviedla, že v spoločnej domácnosti žije s priateľom 2 roky a majú spolu dieťa, preto žiada súd o rozvod manželstva.

Keďže podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 28.11.2014 nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd vyzval navrhovateľku uznesením č. k. 7P/67/2014-16 zo dňa 9.2.2015, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránila vady návrhu doručeného súdu dňa 28.11.2014 (číslo listu 1 súdneho spisu), pod sankciou jeho odmietnutia (čl. 16).

Uznesenie č. k. 7P/67/2014-16 zo dňa 9.2.2015, ktorým súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd jej podania, bolo navrhovateľke riadne doručené dňa 8.4.2015, skutočnosti ktorej svedčí vlastnoručný podpis navrhovateľky na pripojenej doručenke (čl. 18). Keďže navrhovateľka na výzvu súdu ku dňu

vydania tohto uznesenia žiadnym spôsobom nereagovala, jej podanie napriek riadnemu poučeniu súdu neopravila, súd jej podanie doručené súdu dňa 28.11.2014 odmietol.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudový návrh).

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť veci.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže podanie navrhovateľky neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania [v navrhovateľkou podanom v návrhu absentovalo: 1. riadne označenie účastníkov konania (za ktoré sa má meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, prípadne telefónne číslo, údaj o štátnom občianstve), konkrétne: adresa súčasného pobytu odporcu a adresa pobytu ich maloletých detí; 2. listinné dôkazy, na ktoré sa navrhovateľka odvolávala (napr. žiadosť jej rodičov o dočasné zverenie jej a odporcových detí do ich starostlivosti,...); 3. uvedenie presného a určitého rozsudového návrhu, t.j. rozhodnutia, ktorého sa navrhovateľka od súdu domáhala, ktorého presnosť, určitosť a zrozumiteľnosť je nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ podaním návrhu sledoval, teda ako žiadala, aby súd v danej veci rozhodol s tým, že v petite súčasne neuviedla, ako žiada upraviť jej rodičovské práva a povinnosti k jej maloletým deťom na čas po rozvoze (teda, či má zato, že jej maloleté deti majú byť i naďalej ponechané v starostlivosti starej matky, v prípade, že áno, navrhovateľka neuviedla z akých dôvodov, prípadne, ak sa domáhala ich zverenia do jej starostlivosti, neuviedla, z akých dôvodov, prípadne, ak navrhovala iný spôsob úpravy práv a povinností k jej maloletým deťom, neuviedla aký); 4. navrhovateľka k návrhu nepriložila ani potvrdenie obce o poslednom spoločnom bydlisku jej a odporcu, a to ani rodný list maloletého dieťaťa, ktoré má s jej terajším partnerom.], navrhovateľka vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia väd návrhu neodstránila, a ide o taký nedostatok, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní, súd podanie navrhovateľky, ktoré by mohlo byť podľa jeho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Podľa § 146 ods. 2 vety prvej zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 vetá

prvá O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal neúplné podanie. Z uvedeného tak vyplýva, že trovy konania by bola povinná uhradiť odporcovi navrhovateľka. Keďže odporcovi v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina (§ 201, § 204 ods.

1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku).

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 7P/67/2014-16 zo dňa 9.2.2015 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.