

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814204793
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814204793.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: Dušan Daniš, nar. 28.08.1985, trvale bytom Repišťia 247, 982 65 Ratková, t.č. bytom 982 67 Rovné 53, proti odporcovi: X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X, XXX XX T., zastúpený JUDr. Soňou Petrusovou, advokátkou so sídlom Adyho 34, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 620,50 Eur, takto

r o z h o d o l :

Návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 679,18 Eur (trovy právneho zastúpenia), na účet advokátky odporcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 14.07.2014, po zmene návrhu pripustenej uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 4C/54/2014-56 zo dňa 24.03.2015, domáhal proti odporcovi zaplatenia 620,50 Eur oproti povinnosti navrhovateľa vydať odporcovi osobné motorové vozidlo Mazda 626 2,0 D, rok výroby 1994, ŠPZ: LC 648 BI, na tom skutkovom základe, že dňa 18.06.2014 uzatvoril navrhovateľ ako kupujúci s odporcom ako predávajúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo uvedené osobné motorové vozidlo, pri ktorého kúpe bol navrhovateľ oboznámený s tým, že na vozidle bolo treba opraviť vadné tesnenie pod hlavou valcov a pri výskyte inej vady mal navrhovateľ právo od zmluvy odstúpiť. Navrhovateľ toto svoje právo využil, listom zo dňa 30.06.2014 doručeným odporcovi dňa 03.07.2014 od zmluvy odstúpil z dôvodu, že na vozidle má byť prasknutá hlava valcov, a preto sa domáhal vrátenia kúpnej ceny vozidla vo výške 430,- Eur a zaplatenia ceny navrhovateľom zabezpečenej opravy tesnenia pod hlavou valcov vo výške 190,50 Eur, spolu 620,50 Eur.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomne tak, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí a navrhuje návrh zamietnuť z dôvodu, že v kúpnej zmluve bolo uvedené vadné tesnenie pod hlavou valcov, ale navrhovateľ bol tiež upozornený aj na možnosť prasknutej hlavy valcov a preto malo dôjsť aj k zníženiu kúpnej ceny vozidla zo sumy 690,- Eur na 430,- Eur. Navrhovateľ teda nezistil žiadnu inú skrytú vadu, ale iba tú, na ktorú bol upozornený pri kúpe osobného motorového vozidla.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: kúpna zmluva č. I. 3, odstúpenie od kúpnej zmluvy č. I. 6, pokladničný doklad č. I. 7, potvrdenie autoservisu č. I. 8, odpoveď odporcu na odstúpenie od zmluvy č. I. 9, rozkaz o uložení sankcie za priestupok č. I. 41, inzerát z internetu č. I. 45, vyjadrenie servisu č. I. 51, cenová ponuka č. I. 70, výsluchom navrhovateľa, odporcu a výsluchom svedkov Petra Cerovského a Milana Klima, na základe čoho mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Dňa 18.06.2014 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi navrhovateľom ako kupujúcim a odporcom ako predávajúcim, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo Mazda 626 2,0 D, rok výroby 1994, ŠPZ: LC 648 BI a to na základe ponuky odporcu prostredníctvom inzerátu na internete. Navrhovateľ a odporca sa stretli na pumpe Slovnaft pri Hypernove v meste Lučenec dňa 18.06.2014 za prítomnosti svedka Milana Klima, kde si navrhovateľ vozidlo prehliadol a došlo k dohode o výške kúpnej ceny vozidla 430,- Eur. Odporca a svedok Peter Cerovský tvrdili, že odporca informoval navrhovateľa, že

zo systému vytlača vodu a teda že na vozidle je vadné tesnenie pod hlavou valcov alebo aj samotná hlava valcov. Navrhovateľ a svedok Milan Klimo potvrdili to, že odporca upozorňoval na prenikanie vody do oleja, ale odporca mal uviesť iba to, že toto je spôsobené vadným tesnením pod hlavou valcov. K uzatvoreniu kúpnej zmluvy v písomnej forme potom došlo v kaviarni v Lučenci za prítomnosti svedka Petra Cerovského, pričom navrhovateľ tvrdil, že text kúpnej zmluvy mal so sebou svedok Peter Cerovský a odporca a svedok Peter Cerovský naopak tvrdili, že text kúpnej zmluvy so sebou doniesol navrhovateľ. Pre rozhodnutie vo veci samej nie je podstatné, ktorý z účastníkov konania pripravil predformulovaný text zmluvy, pretože rozhodujúce časti textu boli dopísané do vopred pripraveného textu zmluvy priamo pri uzatvorení zmluvy svedkom Petrom Cerovským, ktorý do vopred pripraveného textu kúpnej zmluvy dopísal údaje o účastníkoch (osobné údaje navrhovateľa a odporcu), údaje o predmete kúpy a o výške kúpnej ceny 430,- Eur, o lehote pre uskutočnenie prepisu osobného motorového vozidla a v článku 6 s podtitulom „Súpis závad“ dopísal na žiadosť navrhovateľa text: „vadné tesnenie pod hlavou valcov - pri výskyte iných skrytých závad má kupujúci nárok na odstúpenie od kz“. Takto vyhotovený text kúpnej zmluvy podpísali navrhovateľ a odporca, podpisy oboch boli úradne osvedčené v ten istý deň na notárskom úrade JUDr. Andrey Barancovej so sídlom v Lučenci.

Navrhovateľ následne odtiahol osobné motorové vozidlo do autoservisu do Hnúšte, kde asi po týždni bola vykonaná oprava tesnenia pod hlavou valcov, za ktorú navrhovateľ zaplatil autoservisu Viera Vrábellová AUTODIELY sumu 190,50 Eur. Podľa písomného potvrdenia tohto autoservisu (č. I. 8) po výmene vadného tesnenia hlavy valcov pri odskúšaní motorového vozidla sa zistilo, že je prasknutá hlava valcov. Navrhovateľ z tohto dôvodu písomne listom zo dňa 30.06.2014 odstúpil od kúpnej zmluvy. Dňa 03.07.2014 po predchádzajúcej dohode navrhovateľa a odporcu navrhovateľ vozidlo dotiahol do Lučenca, k vráteniu vozidla odporcovi nedošlo z dôvodu, že odporca chcel navrhovateľovi vrátiť iba kúpnu cenu vozidla vo výške 430,- Eur a nechcel navrhovateľovi zaplatiť aj cenu opravy tesnenia hlavy valcov v autoservise vo výške 190,50 Eur.

Odporca listom zo dňa 08.07.2014 s odstúpením od zmluvy nesúhlasil s odôvodnením, že navrhovateľ mal upozorniť na vadné tesnenie hlavy motora ale aj na možnosť, že môže byť prasknutá hlava valcov a takto teda nebola zistená iná vada vozidla, než tá, na ktorú odporca navrhovateľa upozornil.

Odporca tvrdenie navrhovateľa o existencii vady prasknutej hlavy valcov motora v konaní poprel, rovnako poprel aj oprávnenie autoservisu Viera Vrábellová AUTODIELY vykonávať opravy hlavy valcov, navrhovateľ okrem listinného dôkazu potvrdenie autoservisu (č. I. 8) žiadne ďalšie dôkazy na preukázanie existencie tejto vady vozidla nenavrhol vykonať.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 596 Občianskeho zákonníka, ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. Podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Zodpovednosť predávajúceho za vady predanej veci je zodpovednosť objektívna (bez ohľadu na zavinenie), vzniká už samotnou skutočnosťou, že predaná vec má vady a vzťahuje sa na vady, ktoré existovali v dobe uzatvorenia zmluvy (resp. v dobe prevzatia veci, ak bola dojednaná neskoršia doba plnenia), aj keď vyšli najavo až dodatočne. Podľa § 596 Občianskeho zákonníka je predávajúci povinný kupujúceho upozorniť na všetky vady, skryté aj zjavné. Za vady, na ktoré predávajúci kupujúceho neupozornil, zodpovedá predávajúci bez ohľadu na to, či o nich vedel, mohol vedieť alebo nevedel. Predávajúci tak zodpovedá za vady predanej veci aj vtedy, ak ani nemohol vedieť, že vec má vady a preto na vady kupujúceho neupozornil. Za vadu veci sa považuje neexistencia takej vlastnosti veci, ktorá sa u veci určitého druhu a veku obvykle predpokladá a v dôsledku ktorej je možnosť využitia veci podstatne sťažená (rozsudok Nejvyššího soudu České republiky zo dňa 30.9.1988 sp. zn. 3 Cz 59/88 - Rc 24/1990). Pri predaji použitej veci je potom potrebné rozlišovať, či ide skutočne o vadu veci alebo len o prejav bežného opotrebenia. Pri ojazdených vozidlách nemožno za vadu spravidla považovať napr. koróziu, ktorá zodpovedá veku vozidla a jeho obvyklej údržbe (rozsudok Nejvyššího soudu České republiky zo dňa 30.9.1988 sp. zn. 3 Cz 59/88 - Rc 24/1990), prasknutú hlavu valcov je ale potrebné považovať za

vadu predaného vozidla a to za vadu závažnú, spravidla spojenú s dôsledkom neupotrebitelnosti veci v zmysle § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 18.06.2014 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi navrhovateľom ako kupujúcim a odporcom ako predávajúcim, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo Mazda 626 2,0 D, rok výroby 1994, ŠPZ: LC 648 BI za kúpnu cenu vo výške 430,- Eur. Do vopred pripraveného textu kúpnej zmluvy svedok Peter Cerovský dopísal v článku 6 s podtitulom „Súpis závad“ na žiadosť navrhovateľa text: „vadné tesnenie pod hlavou valcov - pri výskyte iných skrytých závad má kupujúci nárok na odstúpenie od kz“. Toto dojednanie v článku 6 kúpnej zmluvy možno posúdiť ako ubezpečenie odporcu v zmysle § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že predané vozidlo nemá iné vady, ako vadné tesnenie pod hlavou valcov. Hoci odporca tvrdil, že navrhovateľa ústne upozorňoval na možný výskyt inej vady (prasknutej hlavy valcov), podpisom zmluvy odporca prejavil vôľu byť viazaný touto zmluvou, preto pri zistení inej ako tu uvedenej vady potom navrhovateľ má právo od uzatvorenej kúpnej zmluvy odstúpiť, čo navrhovateľ uskutočnil a od kúpnej zmluvy odstúpil listom zo dňa 30.06.2014. V konaní potom navrhovateľa zaťažovalo dôkazné bremeno na preukázanie existencie vady, pre ktorú od kúpnej zmluvy s odporcom odstúpil.

Navrhovateľ tvrdil, že po oprave vadného tesnenia pod hlavou valcov bola zistená ďalšia vada a to prasknutá hlava valcov. Na preukázanie tejto skutočnosti navrhovateľ navrhoval vykonať iba jediný dôkaz a to písomné potvrdenie autoservisu Viera Vrábellová AUTODIELY (č. I. 8), podľa ktorého po výmene vadného tesnenia hlavy valcov pri odskúšaní motorového vozidla sa zistilo, že je prasknutá hlava valcov. S ohľadom ku skutočnosti, že odporca existenciu vady prasknutej hlavy valcov poprel a tiež poprel oprávnenie autoservisu Viera Vrábellová AUTODIELY vykonávať opravy hlavy valcov, pričom v písomnom potvrdení tohto autoservisu sa ani neuvádza akým spôsobom dospeli k záveru o existencii tejto vady (tlaková skúška hlavy valcov alebo iný spôsob), nemožno takýto listinný dôkaz považovať za dostatočný pre splnenie dôkaznej povinnosti navrhovateľa preukázať existenciu spornej vady.

Vychádzajúc z predpokladu o tom, že príčinou prenikania vody z chladiaceho systému motora do oleja býva vadné tesnenie hlavy valcov alebo prasknutá hlava valcov, v prípade prenikania vody do oleja aj po oprave tesnenia pod hlavou valcov javí sa potom pravdepodobným záver o možnom prasknutí hlavy valcov. Takýto záver je len pravdepodobný, avšak nie istý natoľko, aby ho súd mohol vziať za súčasť skutkového stavu. Súd v občianskom súdnom konaní nerozhoduje na základe pravdepodobnosti ale rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov. Z vykonaného dokazovania nemožno mať za preukázané s potrebnou mierou istoty, že predmetné motorové vozidlo má skutočne prasknutú hlavu valcov, pre ktorú vadu navrhovateľ od kúpnej zmluvy s odporcom odstúpil. Z vykonaného dokazovania tak súd nemá preukázané, že existuje vada predaného vozidla, pre ktorú navrhovateľ od kúpnej zmluvy odstúpil, a preto odstúpenie navrhovateľa od kúpnej zmluvy listom zo dňa 30.06.2014 nemožno považovať za dôvodné, na jeho základe preto nemohlo dôjsť k zrušeniu kúpnej zmluvy a vzniku povinnosti odporcu vrátiť navrhovateľovi kúpnu cenu motorového vozidla (a k vzniku synalagmatickej povinnosti navrhovateľa vrátiť odporcovi predmetné osobné motorové vozidlo).

Podmienkami zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušenou právnou povinnosťou a zavinenie. Ak navrhovateľ nepreukázal, že predmetné motorové vozidlo má aj ďalšiu vadu, okrem vadného tesnenia hlavy valcov, potom odporca neporušil svoju právnú povinnosť plniť predmet plnenia podľa uzatvorenej kúpnej zmluvy bez väd. Za tohto skutkového stavu potom navrhovateľom zaplatenú cenu opravy tesnenia hlavy valcov predmetného vozidla vo výške 190,50 Eur nemožno považovať za škodu vzniknutú navrhovateľovi, pretože nie je takto splnená už prvá podmienka zodpovednosti odporcu za škodu a to porušenie právnej povinnosti.

Z dôvodov zhora uvedených preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Odporca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi súd priznal plnú náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, zastupovanie na pojednávaní dňa 24.03.2015, 30.04.2015 a 16.07.2015, podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to tarifnú odmenu 4 x 39,84 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), paušálnu náhradu výdavkov 4 x 8,39 Eur (§ 16 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), náhradu cestovných výdavkov za cesty na pojednávania dňa 24.03.2015, 30.04.2015 a 16.07.2015 (a) náhrada za stratu času: cesta Lučenec - Revúca v trvaní 6 polhodín x 13,98 Eur x 3 = 251,64 Eur, (b) náhrada za spotrebované pohonné látky a základná náhrada za použitie motorového vozidla (40,45 + 40,29 + 40,68) 121,42 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú 565,98 Eur, DPH 20 % (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) 113,20 Eur, spolu teda 679,18 Eur. V konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokátky odporcu súd uložil navrhovateľovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).