

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209748
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615209748.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľky B. Q.Š., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - G., E. A. XX/X, t. č. C., M. X, štátna občianka SR proti odporcovi L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - G., E. A. XX/X, štátny občan SR v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom B. Q., nar. XX.XX.XXXX, L. Q., nar. XX.XX.XXXX a M. Q., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania B. Q., rod. S. nar. XX.XX.XXXX a L. Q., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Rímsko-katolíckom kostole v C., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Maloleté deti B. Q., nar. XX.XX.XXXX, L. Q., nar. XX.XX.XXXX a M. Q., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky B. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ich bude zároveň zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec maloletých detí L. Q., nar. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí B. Q., nar. XX.XX.XXXX, L. Q., nar. XX.XX.XXXX a M. Q., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, na každé dieťa zvlášť počnúc mesiacom júl 2015; takto určené výživné je splatné k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec L. Q., nar. XX.XX.XXXX s i p r e v e z m e maloletú B. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletého L. Q., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v piatok o 16.00 hod. spred bytu matky a vráti maloleté deti na tom istom mieste v ten istý týždeň v nedeľu o 16.00 hod.

Takto upravený styk s ú rodičia p o v i n í dodržiavať, matka maloleté deti na styk s otcom vždy vopred pripraviť a otec maloleté deti v stanovené termíny od matky prevziať a vrátiť jej ich v poriadku.

Súd styk otca s maloletou M. Q., nar. XX.XX.XXXX zatiaľ n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Slovenská republika n e m á p r á v o na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v návrhu žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol, nakoľko už neplní svoj účel. Uviedla, že odporca sa počas manželstva stal závislým na automatoch, pri ktorých míňal stále väčšie sumy peňazí. Neskôr sa stal závislým od marihuany, pod vplyvom ktorej bol agresívny a navrhovateľku podľa jej vyjadrenia neraz aj napadol. Zo strachu pred odporcovým správaním viackrát opustila spoločnú domácnosť a odišla aj s maloletými deťmi k svojim rodičom, avšak po prísľube odporcu, že sa zmení, sa vždy vrátila domov. Keďže zo strany odporcu k náprave nedošlo, navrhovateľka stratila záujem obnoviť spolužitie s odporcom. Podľa jej vyjadrenia, medzi ňou a odporcom došlo k citovému odcudzeniu, intímne spolu nežijú od apríla 2015. Jej manželstvo s odporcom považuje za trvale a hlboko rozvrátené.

Na čas po rozvode žiadala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti s povinnosťou otca prispievať na každé z mal. detí minimálnym výživným v zmysle zákona o rodine.

Kolízny opatrovník vykonal vo veci šetrenie, o vykonanom šetrení podal písomnú správu, v závere ktorej v prípade rozvodu manželstva navrhol zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti a pri výmere výživného zohľadniť potreby maloletých detí, ako aj možnosti a schopnosti otca prispievať na ich výživu.

Z predloženého sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. U navrhovateľky i odporcu ide o prvé manželstvo. Počas manželstva sa im narodili tri maloleté deti B. Q., nar. XX.XX.XXXX, L. Q., nar. XX.XX.XXXX a M. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 16.07.2015 trvala na podanom návrhu z dôvodov v ňom uvedených. Vyjadrila ochotu dohodnúť sa s odporcom na úprave styku s maloletými deťmi.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Vyjadril sa, že sa o deti vie riadne postarať, preto žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletou B. a maloletým L. tak, aby maloleté deti boli uňho každý druhý víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.

Kolízny opatrovník uviedol, že v čase vykonaného šetrenia boli domácnosti, v ktorých žije matka i otec v poriadku, čisté. Na základe skutočností uvedených v podanej správe navrhol na čas po rozvode zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a určiť otcovi minimálne výživné. Proti úprave styku otca s mal. L. a mal. B. každý párný týždeň v mesiaci v čase do piatku 16.00 hod do nedele do 16.00 hod nenamietal. Pokiaľ ide o úpravu styku mal. M. s otcom, kolízny opatrovník nepokladal vzhľadom na vek maloletého dieťaťa ako aj na skutočnosť, že je stále kojená, za vhodné ho zatiaľ upravovať.

Dokazovanie súd vo veci vykonal výsluchom navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a prečítaním návrhu na rozvod manželstva zo dňa 29.06.2015, sobášny list vystaveného dňa 24.06.2015, rodných listov maloletých detí, potvrdenia o pobyte vystaveného Mestom C. dňa 24.06.2015, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o poberaní rodičovského príspevku za rok 2015, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 10.07.2015.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Na základe § 18 zákona o rodine sú si manželia v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Ustanovenie § 19 ods. 1, 2 zákona o rodine upravuje, že o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

V zmysle § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Z ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o rodine vyplýva, že súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že k rozvratu manželstva došlo vzájomným odcudzením sa manželov, ktorého príčinou bola závislosť odporcu na automatoch a marihuane, a jeho následné agresívne správanie sa voči navrhovateľke. Súd mal v konaní dostatočne preukázané, že manželstvo už neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel. Ani jeden z manželov nepripustil možnosť obnovenia manželského spolužitia. V súčasnosti je už manželstvo len formálne. Preto na základe vykonaného dokazovania súd manželstvo účastníkov rozviedol.

V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 24, § 62 a § 76 zákona o rodine a na základe vzájomnej dohody rodičov maloletých detí, súd zveril maloletú Katarínu, maloletého L. a maloletú M. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá v súčasnosti zabezpečuje ich výchovu a výživu. Otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí mesačným výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepĺnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, na každé dieťa zvlášť, počnúc mesiacom júl 2015, so splatnosťou k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Zároveň upravil styk otca s maloletou Katarínou a maloletým Marekom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Styk otca s maloletou Natáliou vzhľadom na jej vek zatiaľ neupravil.

Výrok o náhrade trov konania vyplýva z § 144 veta prvá O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Uznesením č. k. 4P/41/2015-23 zo dňa 30.06.2015 bola navrhovateľka oslobodená od súdnych poplatkov celkom. V zmysle citovaného ustanovenia § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, v prípade, že je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, ak súd tak rozhodne. V súlade s citovaným ustanovením zákona o súdnych poplatkoch súd rozhodol, že Slovenská republika nemá právo na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, súd vyhotovil rozsudok v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Upozornenie:

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.