

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 4C/115/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203145  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613203145.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Praha 1, Nové Město, Politických vězňů 1272/21, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporkyňi: D. F., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom P. XXX, o zaplatenie 458,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 458,- €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 458,- € od 15.11.2010 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 458,- € od 31.1.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,53 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 123,12 € a iných trov konania vo výške 54,- € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 28.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 458,- €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 458,- € od 15.11.2010 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 458,- € od 31.1.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,53 € a trov konania. Navrhovateľ si uvedenú pohľadávku uplatnil prostredníctvom tlačiva A podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej odporkyňou dňa 2.9.2009 na zmenkovú sumu 458,- € so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne od 15.11.2010. Ide o vistazmenku opatrenú doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Indosant predložil zmenku na zaplatenie a vystaviteľ nič nezaplatil. Zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ a tak indosant nenechal predloženie zmenky zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ je právnická osoba so sídlom na území Českej republiky. Odporkyňa je fyzická osoba s bydliskom na území Slovenskej republiky. Právomoc súdu Slovenskej republiky rozhodnúť vo veci je daná v zmysle čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Predmetom konania je občiansky cezhraničný spor o zaplatenie sumy 458,- € s prísl., teda hodnota pohľadávky nepresahuje 2 000,- € bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Na uvedený spor sa preto vzťahuje Nariadenie, na základe ktorého si navrhovateľ uplatnil pohľadávku. Miesto vystavenia a platobné miesto sa nachádzajú na území Slovenskej republiky. Zmenka bola vystavená fyzickou osobou s bydliskom na území Slovenskej republiky podľa slovenského práva. Rozhodným právom je preto právo Slovenskej republiky.

Následne súd v súlade s článkom 5 ods. 2 Nariadenia č. 861/2007 zaslal odporkyni tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky spolu s tlačivom na odpoveď, ktoré boli odporkyni doručené dňa 5.2.2014. Odporkyňa sa k uplatnenej pohľadávke v stanovenej 30-dňovej lehote nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 4C/115/2013 - 54 zo dňa 25.2.2014 tak, že návrh zamietol, keďže zmenka obsahuje dve možnosti splatnosti, čo spôsobuje jej neplatnosť a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok zmeniť tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie a zároveň prizná navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania.

Na základe podaného odvolania Krajský súd Trnava uznesením č. k. 26Co/135/2014 - 82 zo dňa 5.5.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keďže sa nestotožnil s tým, že v zmenke sú uvedené dve splatnosti. Poukázal na zváženie možnosti prerušiť konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., keďže v skutkovo totožnej veci bola predložená prejudiciálna otázka Súdnemu dvoru Európskej únie.

Súd rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 16.7.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a z vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Súd mal z originálu vlastnej zmenky preukázané, že zmenka obsahuje nasledovné údaje:

Označenie, že sa jedná o zmenku

Číslo zmluvy: 202800066

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - odporkyne

Miesto vystavenia: v Q.

Dátum vystavenia: 2. septembra 2009

Zmenková suma: 458,00 EUR

Vyhlásenie vystaviteľa: „Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu 458 €, zmenkový úrok 0,25 % denne od 15. novembra 2010“

Splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava,

Doložka: „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

Právny zástupca navrhovateľa vyjadrením zo dňa 29.1.2014 doplnil svoju právnu argumentáciu o stanovisko Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 5.9.2013 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré bol vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 2 odsek 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci („acta jure imperii“).

Podľa čl. 3 odsek 1 Nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa čl. 5 odsek 2 Nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 odsek 3 Nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 5 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 13 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 17 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 16 Nariadenia, trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprímerané voči pohľadávke.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že odporkyňa dňa 2.9.2009 vystavila v Senici na rad obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. platnú zmenku na zmenkovú sumu 458,- € a zmenkový úrok 0,25 % denne od 15.11.2010. Zmenka bola splatná na videnie a bolo ju potrebné predložiť v lehote 4 rokov od jej vystavenia. Zmenka bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka nároku vyplývajúceho zo zmluvy č. 202800066, uzatvorenej medzi odporkyňou a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Súd mal tiež preukázané, že zmenka bola rubopisom prevedená (indosovaná) na rad obchodnej spoločnosti CD Consulting s.r.o., teda navrhovateľa, na ktorého tak prešli všetky práva zo zmenky, a v dôsledku čoho zmenka stratila svoj zabezpečovací charakter a nadobudla charakter zmenky na platenie. Všetky záväzky vyplývajúce zo zmenky sa stali záväzkami samostatnými a nezávislými na pôvodnom zmluvnom vzťahu medzi odporkyňou a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Odporkyňa v konaní nevzniesla voči predloženej zmenke žiadne námietky. Súd bol preto v konaní povinný skúmať iba to, či predložená zmenka obsahuje náležitosti v zmysle čl. I § 75 zákona zmenkového a šekového. Keďže mal súd preukázané, že zmenka bola vystavená v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zmenkového a šekového zákona, tak súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí poukázal na zváženie možnosti prerušiť konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., keďže v skutkovo totožnej veci bola predložená prejudiciálna otázka Súdnemu dvoru Európskej únie. Krajský súd v Prešove vzal späť návrh na začatie prejudiciálneho konania a na základe toho bolo konanie skončené.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa čl. 16 Nariadenia a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu iných trov konania vo výške 54,- € za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 27,- € a súdny poplatok za odvolanie vo výške 27,- € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 123,12 €. Právnenému zástupcovi navrhovateľa vznikol nárok na odmenu v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 3 úkony právnej služby po 31,54 € (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu na súd, podanie odvolania) + 2 režírné paušály po 7,81 € + 1 režírný paušál po 8,04 € + 20 % DPH. Navrhovateľ žiadal priznať celkovo trovy právneho zastúpenia vo výške 123,12 € a tie mu súd aj priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok

konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).