

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206817
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814206817.2

Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci navrhovateľa: 1/ N. O., nar. XX.X.XXXX, X. - F., G. XXX, ČR 2/ Z. O., rod. C., nar. X.X.XXXX, X. - F., G. XXX, ČR, práv. zast.: Mgr. Igor Palider, advokát, 029 43 Zubrohlava 215, proti odporcom: 1/ Slovenská republika - zast. Obvodným úradom Žilina, Janka Kráľa 4, 010 40 Žilina 2/ Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, v konaní na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku jeho prikázaním navrhovateľovi za náhradu, takt

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súdu bol dňa 24.10.2014 doručený žalobný návrh, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k pozemku jeho prikázaním navrhovateľovi za náhradu.

Výzvou č.k. 10C/136/2014-27 zo dňa 28.4..2015 bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 44 Eur (pol. 1. písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Výzva bola právnemu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 30.4.2015. Uvedený súdny poplatok do dnešného dňa nebol uhradený.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona NR SR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za register trestov v znení neskorších zmien a doplnkov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok

nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace, túto lehotu môže predseda senátu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Navrhovateľ bol vo výzve náležite poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, preto súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

10C/136/2014

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok ďalej len O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).