

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/109/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815204060  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815204060.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľky: J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom L., K. č. XX/X, t.č. bytom B., T. G. Š. č. XXXX/XXA, proti odporcovi: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., C. č. X/XX, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Z v y š u j e vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. P 137/01-9 zo dňa 24.04.2001 v sume 800,-Sk a to na sumu 100,- eur mesačne, počnúc 18.3.2015, ktoré výživné je p o v i n n ý odporca platiť k rukám navrhovateľky mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za dobu od 18.3.2015 do 31.7.2015 v sume 235 eur je odporca p o v i n n ý splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 20,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok s tým, že každá splátka je splatná najneskôr v posledný deň toho-ktorého mesiaca.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom podaným 18.3.2015 navrhla zvýšiť výživné od odporcu s poukazom na dobu poslednej úpravy výživného. Študuje na Gymnáziu v B. a chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Potrebuje doučovanie z cudzieho jazyka, s čím má spojené zvýšené výdavky. Od decembra 2014 platí odporca výživné po 50,- eur mesačne k jej rukám, pretože nežila s matkou v spoločnej domácnosti. Momentálne však žije opäť s matkou, odporca pracuje v zahraničí. Matka dosahuje príjem 480,- eur. Navrhla zvýšiť výživné na 200,- eur od februára 2015.

Odporca poukázal na to, že navrhovateľke posielal vyššiu sumu, než je určená súdom a aj ako tvrdí. Priemerne mesačne jej dáva 122,50 eur, niektoré sumy jej dával aj prostredníctvom jeho matky. Vždy keď potrebovala peniaze aj do školy, na stužkovú, na telefón jej peniaze poskytol. Určitý čas žila navrhovateľka aj u jeho matky, pretože sa nepohodla s matkou. Navrhovateľka však s ním nekomunikuje, chcel sa s ňou dohodnúť aj na výške výživného. Pracuje v Rakúsku avšak len sezónne zhruba šesť mesiacov od novembra do apríla. Aj teraz je od 27.4. 2015 nezamestnaný, skončila mu zimná sezóna. Nemá však zaručené, že v najbližšom období si prácu zabezpečí. Žiada, aby bolo preverené, či dcéra chodí riadne do školy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi a to potvrdením o návšteve školy, písomným vyjadrením odporcu, pracovnými zmluvami odporcu, zmluvou o nájme bytu, inkasným lístkom, výpismi z účtu, správou Spojenej školy, B., G. XXX z 3.7. 2015, uznesením 7C 15/2015 z 17.2. 2015, spisom OS Prievidza P 137/2001, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. P 137/2001 z 24.4.2001 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá navrhovateľka zverená do osobnej starostlivosti matke a odporcu bol zaviazaný platiť na jej výživu 800,- Sk mesačne od 1.5.2001. V tej dobe bol odporca zamestnaný s príjmom 4.400,- Sk a žil spolu s rodičmi. Matka nemala príjem, poberala dávku v hmotnej núdzi.

V priebehu konania navrhovateľka uviedla, že žije s matkou v B. v trojizbovom byte. Spolu s nimi býva súčasný manžel matky a mladšia sestra vo veku 7 rokov. Matka má príjem z minimálnej mzdy, pracuje ako predavačka v B.. Jej manžel pracuje vo P. H..U.. P. J. P.. Nájomné za byt je približne 300,- eur. Má výdavky v súvislosti so štúdiom, zakupovala si učebnice na začiatku školského roku 60,- eur, do školy necestuje, nemá cestovné výdavky, potrebuje si zakúpiť notebook, pretože doma majú len jeden a nie vždy ho má k dispozícii. Výdavok na telefón má do 35,- eur mesačne. Na stužkovú slávnosť v škole sa pravidelne skladajú, spolu je to za celú dobu štúdia 200,- eur, na ZRPŠ má výdavok 15,- eur, ďalej si dopláca na rôzne výlety a podobne. Povinne absolvuje aj branecský kurz s výdavkom 55,- eur. Z anglického jazyka potrebuje doučovanie, čo ju bude stáť 50,- eur mesačne. Má aj zdravotné problémy, má atopický ekzém, niekedy si dopláca za lieky aj 20,- eur. Odporca jej posledné tri - štyri mesiace dával aj sumu 70,- eur. Pomáha jej ale aj jeho matka, ktorá vie, že podala i návrh na súd.

Odporca v priebehu konania uviedol, že v januári 2015 dal navrhovateľke z titulu výživného za október, november a december 2014, v januári 2015 jej dal sumu 50,- eur ako výživné za január, ďalej jej prispel 30,- eur na telefón, dňa 2.2.2015 jej poslal výživné za február v sume 70,- eur, dňa 3.2.2015 sumu 100,- eur prispel na účet jeho matky, pretože vtedy bola navrhovateľka u jeho matky. V marci jej poslal sumu 75,- eur, za apríl jej poslal 70,- eur a v máji jej poslal sumu 2x po 30,- eur. Ku svojim pomerom uviedol, že pracuje v Rakúsku ako správca budovy v zimnom období, pracovný pomer mal uzavretý od 10.11.2014 do 27.4.2015, pričom mal príjem v čistom 1300,- eur. V období od 17.11.2013 do 30.4.2014 mal taktiež príjem 1300,- eur. Počas zamestnania býva u zamestnávateľa, výdavok na bývanie má 220,- eur mimo čistej mzdy. Stravuje sa na hoteli, resp. mimo zamestnania na vlastné náklady. Pokiaľ nie je zamestnaný, žije v ČR s priateľkou, ktorá pracuje v Bavorsku. V letnom období má problém nájsť si prácu, nie je v Rakúsku ani evidovaný ako nezamestnaný, a to ani v ČR. Má ďalej cestovné výdavky do zahraničia a pri cestách na Slovensko, resp. do ČR. Momentálne nemá žiaden príjem, žije z toho, čo si ušetrí. Iné majetkové hodnoty nemá, má na účte pár eur. Na pojednávaní dňa 16.7.2015 uviedol, že má nastúpiť do práce 27.7.2015 v Rakúsku, ide o sezónu prácu na 2 - 3 mesiace s príjmom 8,50 eur na hodinu, celkom najviac 1300,- eur mesačne. Z tohto si platí nájomné 250,- eur a vo zvyšku uhradza výdavky na stravu, prípadne cestovanie do zamestnania. Je ochotný platiť na výživu navrhovateľky sumou 100,- eur. Stav na jeho účte ku dňu pojednávania bol 217,53 eur, pričom navrhovateľka zaslal výživné za jún a júl 2015 v sumách po 30,- eur. Priateľka mu poskytla sumu 500,- eur z dôvodu, že nemal žiadne finančné prostriedky a účte. Poslednú výplatu mal 4.5.2013 a odvtedy príjem nemal.

Zo správy Spojenej školy B., s organizačnými zložkami U. C. Š., R. B. zo dňa 3.7.2015 vyplýva, že navrhovateľka je žiačkou 3.ročníka školy, ročník ukončila s priemerom 3,64. V školskom roku 2015/2016 bude riadne pokračovať v štúdiu dennou formou. V školskom roku 2014/2015 mala vymeškaných 286 hodín, neospravedlnených 74 hodín. V súvislosti so štúdiom si hradí učebnicu ANJ 25,- eur, športový úbor 50,- eur, odborné exkurzie 50,- eur, kurz ochrany ŽZ 100,- eur, školské pomôcky 30,- eur, príspevok do RZ 15,- eur, príspevok na stužkovú je 100,- eur. Dňa 18.6. 2015 sa vyučovania nezúčastnila.

Navrhovateľka sa na pojednávanie na deň 18.6. 2015 nedostavila, následne po pojednávaní svoju neúčasť ospravedlnila z dôvodu školských povinností. V predmetný deň však podľa oznámenia školy

na vyučovaní nebola. Navrhovateľka sa nedostavila na pojednávanie na deň 16.7.2015, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4,5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného z titulu výživného na plnoleté dieťa za čiastočne dôvodný. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa bola naposledy upravovaná v roku 2001 na sumu 800.- Sk v dobe, kedy rodičia prestali žiť v spoločnej domácnosti. Maloletá mala 5 rokov a nenavštevovala predškolské zariadenie.

V súčasnej dobe je navrhovateľka plnoletá, je študentkou 3.ročníka strednej školy, ktorú navštevuje v B., kde aj žije s matkou a jej manželom a maloletou sestrou vo veku 7 rokov. Navrhovateľke vznikajú výdavky v súvislosti so štúdiom tak ako potvrdila i škola, ktorú navštevuje, avšak súd dáva do pozornosti navrhovateľke jej nezodpovedný prístup k štúdiu, keď v uplynulom školskom roku mala 74 neospravedlnených hodín, aj v čase konania pojednávania sa vyučovania nezúčastnila. Navrhovateľka si zakupuje učebnice, predovšetkým z cudzích jazykov, platí do triedneho fondu a za stužkovú v sume 100,- eur za školský rok, ďalej má bežné výdavky na cvičebný úbor, odborné exkurzie a kurz ochrany. Navrhovateľka nepreukázala, že sa stravuje v školskej jedálni, stravu počas školy si zrejme zabezpečuje sama na vlastné náklady. Okrem toho má bežné výdavky na drogeriu, oblečenie, obuv a ani výdavky spojené so zdravotnými problémami súdu nepreukázala. Navrhovateľka zostala opakovane v konaní nečinná, na opakovanú výzvu súdu k predloženiu dokladov zostala nečinná. Za tohto stavu, keďže jej výdavky sú bežné, navrhovateľka sa nevenuje žiadnej mimoriadne finančnej aktivite, nepreukázala značné výdavky na zdravotnú starostlivosť, považoval súd za primerané výživné v sume 100,- eur. Navrhovateľka žije v domácnosti s matkou, ktorá má minimálny príjem, matke navrhovateľky pribudla vyživovacia povinnosť voči dcére z terajšieho manželstva. Primeranú časť výdavkov na navrhovateľku pokrýva i matka zo svojho príjmu, preto s prihliadnutím aj na rodinný prídavok sú potreby navrhovateľky takto určeným výživným pokryté primerane.

Pri posudzovaní pomerov na strane odporcu súd vychádzal z toho, že odporca je síce sezónne zamestnaný v G. s príjmom 1300,- eur mesačne /viď pracovné zmluvy/ avšak tento príjem vykazuje len v dobe 6 mesiacov v roku, v období medzi sezónnymi prácami príjem nemá. Preto súd vychádzal z jeho príjmu 650,- eur priemerne mesačne. Zamestnanie odporcu od 27.7.2015 nebolo ešte aktuálne v čase rozhodovania súdu, pričom podľa odporcu ide znovu len o krátkodobú sezónnu prácu. Súd

prihliadol i na výdavky, ktoré odporca musí z príjmu hradiť, a to podieľať sa na výdavkoch na bývanie v ČR, kde žije s priateľkou a kde výdavky na bývanie sú 1.432,- Kč a suma nájomného podľa nájomnej zmluvy 5.415,- Kč /vid' inkasný lístok za mesiac apríl 2015 a nájomná zmluva/. Odporca iný majetok nevlastní, nemá finančné úspory, pričom súd mal preukázaný stav na jeho účte ku dňu rozhodovania 217,- eur.

Vychádzajúc z uvedeného a z oboch zákonných kritérií pre primerané určenie a zvýšenie výživného / § 75 ods. 1 Zákona o rodine/ súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke na sumu 100,- eur mesačne, a to počnúc dňom podania návrhu 18.3.2015, ktorým dňom navrhovateľka podala návrh. Keďže ide o výživné na plnoleté dieťa, súd môže upraviť výživné len odo dňa podania návrhu /§ 78 ods. 1 Zákona o rodine. Už v čase podania návrhu bola prítomná zmena pomerov v podobe zvýšených výdavkov na navrhovateľku, ktorá odôvodňuje zvýšiť výživné od tohto dátumu.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 18.3.2015 do 31.7.2015 v sume 235,- eur súd povolil odporcov v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. splácať v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným. Prihliadol na výšku nedoplatky a reálne schopnosti na strane odporcu, ktorý aktuálne má nízky príjem a zaplatiť jednorazovo nedoplatok na výživnom nebude v jeho schopnostiach.

Pri určení sumy nedoplatku súd vychádzal z vykonaných úhrad výživného za predmetné obdobie, keď za marec 2015 zaslal navrhovateľke výživné 75,- eur, pričom pomerná časť výživného pri sume 100,- eur za dobu od 18.3.2015 do konca mesiaca marec 2015 predstavuje približne sumu 45,- eur /100 /31 x 14 dní/ a odporca zaplatil sumu 75,- eur za celý mesiac a pomerná časť výživného za 14 dní by predstavovala nedoplatok vo výške približne 10,- eur , pričom odporca žiadal určiť nedoplatok až v sume 25,- eur. Za apríl 2015 jej zaplatil výživné v sume 70,- eur, preto jeho nedoplatok činí 30,- eur, v máji 2015 jej zaplatil výživné 2x 30,- eur, preto nedoplatok činí 40,- eur, v mesiaci jún a júl 2015 jej dal po 30,- eur, teda nedoplatky za jún a júl 2015 sú po 70,- eur. Vychádzajúc z uvedeného je celková suma nedoplatku vo výške 235,- eur.

Pokiaľ navrhovateľka žiadala určiť výživné v sume 200,- eur a od mesiaca február 2015, súd návrh v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./