

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010174
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415010174.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. S. Y. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. júla 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X/ S. Y., Q.. XX.XX.XXXX/XXXX T. U., W. U. U.-X. T.,
W..Č.. Ú. U. K. XX.XX.XXXX,

X/ H. Y., Q.. XX.XX.XXXX/XXXX T. U., W. U. U., Q.. X. J.
XXXX/XX, W..Č.. T. T. T. Ú. U. K. XX.XX.XXXX,

X/ J. T., Q.. XX.XX.XXXX/XXXX T. U., W. U. U., N. XX,
W..Č.. T. T. T. Ú. U. K. XX.XX.XXXX,

sa uznávajú za vinných,

že

spoločným konaním v čase od 16.55 hod. do 17.00 hod. dňa 21.02.2015 v Bratislave - Dúbravke, OC Bory Mall v predajni A3 Sport bez použitia násilia odcudzili z regálov predajne 2 ks bundy zn. Spyder Bernese číslo 300 200 1, farby čiernej s modrou kapucňou a krikľavo oranžovým zipsom a to tak, že S. Y. z prednej časti predajne priniesla uvedené bundy do zadnej časti predajne, kde ich odovzdala J. T., ktorý ich zroloval a poskladal a následne takto poskladaný 1 ks bundy vložil do šedej tašky na notebook, ktorú mal na ramene H. Y. a následne J. T. zvesil aj druhú bundu, poskladal ju rovnakým spôsobom a vložil do čiernej tašky, ktorú mala S. Y. na ramene a všetci obvinení bez zaplataenia tohto tovaru odišli von z predajne, čím takto spôsobili spoločnosti A3 SPORT, s.r.o. so sídlom Ivánska cesta č. 16 Bratislava škodu v celkovej výške 422,40€,

-a tohto konania sa obžal. S. Y. dopustila aj napriek tomu, že bola Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT 139/14, zo dňa 11.07.2014, právoplatným dňa 11.07.2014 a Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT/1/15, zo dňa 02.01.2015, právoplatným dňa 02.01.2015 odsúdená za prečin krádeže,

-a tohto konania sa obžal. H. Y. dopustil aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. OT 35/14, zo dňa 27.02.2014, právoplatným dňa 27.02.2014 odsúdený za prečin krádeže,

-a tohto konania sa obžal. J. T. dopustil aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T 63/2011, zo dňa 15.08.2011, právoplatným dňa 13.05.2014 odsúdený za prečin krádeže,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžal. S. Y.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.
Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ju súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.
obžal. H. Y.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.
Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.
obžal. J. T.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaných k náhrade škody poškodenej spoločnosti A3 Sport, s.r.o., IČO: XXXXXXXX, Ivánska cesta 16, Bratislava vo výške 422,40 €.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. S. Y. a spol. bolo na hlavnom pojednávaní s poukazom na vyhlásenie obžalovaných Y. G. Y. vykonané dokazovanie výsluchom obžal. T., prečítaním výpovede svedkyne-poškodenej Q. R., oboznámením listinných dôkazov a obrazového záznamu.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti Q. R. sa v predsúdnom konaní pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 422,40 Eur.

Obžalovaná S. Y. po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobila vyhlásenie, že sa cíti byť vinnou zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Po zákonom poučení odpovedala na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno
d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola

daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: áno

g/ bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, odpovedala: áno

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedala: áno.

Obžalovaný H. Y. po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Obžalovaný J. T. po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby, nakoľko nesúhlasí s právnou kvalifikáciou podľa odseku 3/.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaných Y. G. Y. výhrady a navrhol tieto vyhlásenia prijať.

Súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaných S. Y. G. H. Y. a vykonal dokazovanie ohľadne viny obžalovaného J. T., ohľadne trestu voči všetkým obžalovaným a vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody.

Obžalovaný J. T. k veci uviedol, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania, skutok spáchal a jeho spáchanie oľutoval. Uviedol, že nevedel, o svojom predchádzajúcom odsúdení, že tento skutok spáchal v skúšobnej dobe a navrhol kvalifikovať jeho konanie podľa odseku 1, 2. Ak by bol podmienene prepustený z výkonu trestu, tak by chcel škodu splácať. Na otázku súdu uviedol, že druhý deň po krádeži boli v tej istej predajni aj nasledujúci deň, kedy boli aj prichytený, ale vtedy nechceli ísť kraďnúť, chcel si ísť len pozrieť nejaké veci.

V prípravnom konaní obžalovaný T. uviedol, na kamerovom zázname, ktorý mu bol prehratý je on s H. Y. G. S. Y., mrzí ho to čo sa stalo a nebude sa to viac opakovať. Všetko sa to stalo tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a nemá k tomu viac čo dodať. On z krádeže vecí nemal nič, lebo po odchode z nákupného centra sa so spoluobvinenými rozišli. K trestnému rozkazu 2T 63/11 uviedol, že od októbra 2014 nebol na území Slovenska, bol v Rakúsku, trestný rozkaz neprevzal, keby vedel, že má nejaký trest, tak nerobí žiadne somariny.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní výpoveď svedkyne Q. R., ktorá v predsúdnom konaní uviedla, že v predajni A3 Sport pracuje ako vedúca predajne. Pri kontrole zistili, odcudzenie dvoch búnd zn. Spider. Z kamerového záznamu vyplynulo, že tieto bundy zobrala jedna žena a dvaja muži. Po kontaktovaní SBS a kontrole záznamov v celom obchodnom centre zistili, že páchatelia hneď po odcudzení búnd išli do garáží k motorovému vozidlu VW Polo, kde ich čakali dvaja ďalší muži, páchatelia im bundy vyložili do auta a išli späť do obchodov. K autu sa vrátili o 17:19 a potom všetci piati išli preč. Na druhý deň v čase okolo 17:00 hod. prišli do ich predajne páchatelia znova. Prišli aj s rovnakými taškami ako v čase krádeže. Boli aj rovnako oblečení. Preto stiahla bezpečnostnú mrežu, aby im zabránila odísť von z predajne a volala políciu. Je si istá že to boli tie isté osoby, ktoré deň predtým v predajni kradli. K trestnému konaniu sa pripojila s nárokom na náhradu škody v výške 422,40 Eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady preukazujúce výšku spôsobenej škody tak, ako si zástupkyňa poškodenej spoločnosti uplatnila.

Z prepisu kamerového záznamu vyplýva, že obžalovaní vošli do predajne 21.02.2015 o 16:56:52 hod. Muži išli k regálom pri stene a žena sa prechádzala po predajni. Žena prišla k mužom s dvomi bundami. Muž v zelenom bundy zvesili z vešiakov, zroloval bundu a vložil ju do tašky na norebook, ktorú mal na ramene druhý muž, následne zroloval druhú bundu a vložil ju do tašky ktorú má žena na ramene. O 16:59:56 odišli z predajne.

Z uznesenia o stíhaní vyplýva, že voči obžal. Y. je vedené iné trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné.

Z protokolu o zaistení vecí vyplýva, že u obžalovanej Y. bola zaistená čierna textilná taška, u obžal. Y. bola zaistená šedá taška na notebook. Zaistené boli kartónové krabice olepené alobalom.

Súd oboznámil aj procesne významné rozhodnutia o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaných. Obžalovaná Y. bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 5T/59/2011, zo dňa 16.10.2011 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr.zák. na podmienený trest odňatia slobody 10 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 0T/139/2014, zo dňa

11.07.2014, právoplatným 11.07.2014 bola obžal. Y. odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák. na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 0T/1/2015, zo dňa 02.01.2014, právoplatným dňa 02.01.2015 bola obžal. Y. odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 hodín. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 5T/45/2011, zo dňa 03.10.2011, právoplatným dňa 03.10.2011 bol obžal. Y. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, pri upustení od uloženia súhrnného trestu. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T/35/2014, zo dňa 27.02.2014, právoplatným 27.02.2014 bol obžal. Y. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T/63/2011, zo dňa 15.08.2011, právoplatným dňa 13.05.2014 bol obžal. J. T. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky. V tomto konaní bol obžal. T. ustanovený obhajca v konaní proti ušlému, trestný rozkaz bol obhajcovi doručený 02.05.2014. Tento trestný rozkaz je stále platný, nebol v predpísanom konaní zrušený.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaných vyplýva, že obžalovaná Y. má v registri trestov desať záznamov, v registri priestupkov má šesť záznamov. Obžalovaný Y. má v registri trestov pätnásť záznamov, v registri priestupkov má dvadsať záznamov. Obžalovaný T. má v registri trestov trinásť záznamov, v registri priestupkov má dva záznamy.

Súd oboznámil obrazový záznam z ktorého je zrejmé, že obžalovaní v predajni odcudzili dve bundy tak, že obžalovaný Y. a obžalovaný T. sa presunuli do zadnej časti predajne, kde sa ukrývali za regále, obžalovaná Soosová z prednej časti predajne im priniesla dve bundy, ktoré obžalovaní zložili naložili do tašiek a z predajne odišli. Na druhý deň vošli všetci traja obžalovaní v zhodnom oblečení do tej istej predajni, znova sa rozmiestnili po predajni rovnakým spôsobom, avšak personál predajne zatiahol na predajni mrežu a zadržal ich.

Po vykonanom dokazovaní súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaných S. Y. G. H. Y. o vine, ktoré súd prijal, uznal týchto vinnými zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania týchto obžalovaných, súd toto ich konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Obžalovaný T. doznal spáchanie skutku tak, ako je uvedený vo výrokovej časti podanej obžaloba, usvedčil aj spoluobžalovaných. Okrem jeho doznania sa je obžalovaný T. usvedčovaný výpoveďou svedkyne Q. R., protokolmi o zaistení vecí, obrazovým záznamom a jeho prepisom, ktoré jednoznačne mimo akúkoľvek pochybnosť preukazujú, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný T. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby. Preto súd uznal obžalovaného T. vinným zo žalovaného skutku. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného T., je zrejmé, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T/63/2011, zo dňa 15.08.2011, právoplatným dňa 13.05.2014 odsúdený za prečin krádeže. Súd neuznal obranu obžalovaného, že nevedel, že mu plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia. Predmetný trestný rozkaz je stále právoplatný, nebol v predpísanom konaní zrušený, ako to aj vyplýva zo správy

Okresného súdu Bratislava II. Platný právny poriadok pri hodnotení okolností významných pre trestné konanie vychádza z prezumpcie platnosti a vykonateľnosti

súdnych rozhodnutí, ktoré neboli v predpísanom konaní riadnym, alebo mimoriadnym opravným prostriedkom zrušené. Nemožno pripustiť právnu anarchiu v tom, že ktokoľvek bude spochybňovať právoplatné rozhodnutie súdu bez náležitého predpísaného procesného postupu, aký vyžaduje zákon. Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pojmom „bol za taký čin odsúdený“ sa rozumie špeciálna recidíva páchatel'a. Odsúdením za taký čin sa rozumie odsúdenie za trestný čin krádeže podľa § 212 alebo za obdobný čin, pokiaľ rozsudok nadobudol právoplatnosť. Nemusí dôjsť k výkonu trestu, a to ani sčasti. Pri takomto odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia. Podmienkou však je, že k právoplatnému odsúdeniu došlo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu.

Nakoľko z dokazovania jasne vyplýva, že obžalovaný T. spáchal žalovaný skutok aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T 63/2011, zo dňa 15.08.2011, právoplatným dňa 13.05.2014 odsúdený za prečin krádeže, uznal ho súd vinným aj s použitím právnej kvalifikácie jeho konania tak, ako je uvedená v podanej obžalobe.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu obžalovaným, súd postupoval u každého z nich diferencovane, pričom dôsledne postupoval podľa platných zásad pre ukladanie trestov, zohľadnil pomery poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, osoby páchatel'ov, ich pohnútky, následok, možnosť ich nápravy a potrebu ochrany spoločnosti pred ich ďalším protiprávnym konaním.

Pokiaľ ide o obžalovanú S. Y., mohol jej súd ukladať trest za vyššie uvedený prečin podľa zákonnej sadzby od 6 mesiacov do 3 rokov. Obžalovaná sa k spáchaniu žalovaného trestného činu doznela a jeho spáchanie aj úprimne oľutovala, čo súd zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Na druhej strane súd ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona vyhodnotil to, že obžalovaná už bola v minulosti odsúdená. Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd ukladal obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Súd má za to, že doposiaľ vedený život obžalovanej, jej predchádzajúce odsúdenia a spáchané priestupky svedčia tomu, že táto nemieni zmeniť svoj spôsob života, doposiaľ ukladané mierne tresty nepriniesli požadovaný výchovný efekt. Je potrebné chrániť spoločnosť a majetok ľudí pred jej ďalším protiprávnym konaním. Nepodmienečným trestom odňatia slobody pre obžalovanú súd práve naplňuje ochrannú funkciu trestu voči spoločnosti, lebo reálna náprava obžalovanej iným trestom neexistuje. Nakoľko bola obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ju súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o obžalovaného H. Y., mohol mu súd ukladať trest za vyššie uvedený prečin podľa zákonnej sadzby od 6 mesiacov do 3 rokov. Obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného trestného činu doznel a jeho spáchanie aj úprimne oľutoval, čo súd zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Na druhej strane súd ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona vyhodnotil to, že obžalovaný už bola v minulosti odsúdený. Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Súd má za to, že doposiaľ vedený život obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia a spáchané priestupky svedčia tomu, že tento nemieni zmeniť svoj spôsob života, doposiaľ ukladané mierne tresty nepriniesli požadovaný výchovný efekt. Je potrebné chrániť spoločnosť a majetok ľudí pred jeho ďalším protiprávnym konaním. Nepodmienečným trestom odňatia slobody pre obžalovaného súd práve naplňuje ochrannú funkciu trestu voči

spoločnosti, lebo reálna náprava obžalovaného iným trestom neexistuje. Nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o obžalovaného J. T., mohol mu súd ukladať trest za vyššie uvedený prečin podľa zákonnej sadzby od 6 mesiacov do 3 rokov. Obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného trestného činu doznel a jeho spáchanie aj úprimne oľutoval, a pomáhal aj pri jeho objasňovaní v prípravnom konaní, čo súd zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona. Na druhej strane súd ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona vyhodnotil to, že obžalovaný už bola v

minulosti odsúdený. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd použil zmierňovacie ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona, znížil hornú hranicu trestnej sadzby stanovenej zákonom o jednu tretinu a tak mohol obžalovanému T. ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov do 26 mesiacov. Súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Súd má za to, že doposiaľ vedený život obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia a spáchané priestupky svedčia tomu, že tento nemieni zmeniť svoj spôsob života, doposiaľ ukladané mierne tresty nepriniesli požadovaný výchovný efekt. Je potrebné chrániť spoločnosť a majetok ľudí pred jeho ďalším protiprávnym konaním. Nepodmienečným trestom odňatia slobody pre obžalovaného súd práve naplňuje ochrannú funkciu trestu voči spoločnosti, lebo reálna náprava obžalovaného iným trestom neexistuje. Nakoľko nebol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku na Slovensku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Takto uložené tresty obžalovaným sú plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku zástupkyne poškodenej spoločnosti na náhradu škody. Táto sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 422,40 Eur, výška tejto škody bola v konaní reálne aj zistená a preukázaná. Bolo jednoznačne zistené, že škodu spôsobili obžalovaní a preto súd zaviazal obžalovaných k náhrade spôsobenej škody tak, ako si ju zástupkyňa poškodenej spoločnosti uplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.