

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56EK/765/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120292263
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Timek
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120292263.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. Y. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, XXX XX J. - G. zast. zákonným zástupcom - matkou: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, XXX XX J. - G. a práv. zast. JUDr. Zuzana Kubalová, advokátka, Obchodná 40, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti povinnému: G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. t. č. Y. XX/XXX, XXX XX D. o vymożenie zameřkaného výživného v sume 736,40 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ján Sokol, so sídlom úradu Jantárova 30, 040 01 Kořice pod sp. zn. EX 237/20-Z o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.05.2020 Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného: mal. Y. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, XXX XX J. - G. (ďalej len „oprávnený“) zastúpeného zákonným zástupcom - matkou: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, XXX XX J. - G.S. (ďalej len „zákonný zástupca oprávneného“) proti povinnému: G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. t. č. Y. XX/XXX, XXX XX D. (ďalej len „povinný“) o vymożenie zameřkaného výživného v sume 736,40 EUR súdnemu exekútorovi: JUDr. Mgr. Vladimír Zachar, so sídlom úradu Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok. Dňa 31.01.2022 bol poverený súdny exekútor odvolaný z funkcie a jeho nástupcom sa stal súdny exekútor JUDr. Ján Sokol, so sídlom úradu Jantárova 30, 040 01 Kořice (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý vec vedie pod sp. zn. EX 237/20-Z v zmysle § 59 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Podkladom pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie boli exekučné tituly, a to uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/51/2018 zo dňa 13.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.04.2018 a rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 22P/133/2018 zo dňa 28.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.03.2020. Okresný súd vo výroku exekučných titulov zaviazal povinného uhrádzať výživné v sume 91 EUR mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky a neskorším rozsudkom zvýšil výšku výživného na sumu 130 EUR mesačne.

3. Dňa 06.04.2022 bol doručený súdnemu exekútorovi návrh povinného na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie povinný podal na poštovú prepravu dňa 05.04.2022. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému oznámením v Obchodnom vestníku v zmysle § 61b ods. 3 Exekučného poriadku. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 24/2021 dňa 05.02.2021. Upovedomenie o začatí exekúcie sa teda považuje za doručené dňom 08.03.2021. Súd tak konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po zákonom stanovenej lehote t. j. po lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdu doručený dňa 15.07.2022.

4. Nakoľko je návrh na zastavenie exekúcie podaný po lehote stanovenej Exekučným poriadkom, povinný môže namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že výživné uhrádzal podľa rozhodnutia súdu na účet matky. Tiež matke vyplácal aj hotovosť na bežné výdavky, nad rámec dohodnutého výživného prispel aj sumou 5000 EUR v hotovosti na bývanie, o čom však nevedol evidenciu, nakoľko jej dôveroval. O dcéru sa stará, prísťahoval sa za ňou a navštevuje ju pravidelne, napriek tomu, že matka opakovane bráni dcére sa s ním stretávať. Má za to, že matka ako zákonný zástupca oprávneného ho vedome uviedla do omylu, keď mu opakovane tvrdila, že predmetnú exekúciu zastavila, a to za účelom finančného obohatenia a poškodenia jeho mena. Údajné dlžné výživné, trovy exekúcie a právneho zastúpenia uhradil po príkaze exekútora na jeho účet a exekúcia sa vykonáva už len na bežné výživné. Povinný sa zaväzuje platiť bežné výživné tak, ako mu ukladá exekučný titul. Na podporu svojich tvrdení predložil potvrdenia o vykonaných transakciách v počte 23 kusov za obdobie od apríla 2020 do februára 2022.

5. K podanému návrhu na zastavenie exekúcie podal svoje vyjadrenie aj oprávnený cestou právneho zástupcu. Vo svojom vyjadrení konštatuje, že matka mal. oprávneného sa týmto dovoľuje ohradiť voči nepravdivým tvrdeniam povinného, že povinnému bráni v akomkoľvek stretávaní sa s maloletou. Tieto tvrdenia považuje za nepravdivé a účelové. Matka oprávneného vnímala úhrady povinného ako jeho dobrovoľné plnenie nad rámec jeho vyživovacej povinnosti upravenej súdom, pričom si ale dovoľuje uviesť, že suma vo výške 2000 EUR, ktorá bola poukázaná účet matky mal. oprávneného dňa 31.01.2022 a suma vo výške 3000 EUR, ktorá bola poukázaná účet matky mal. oprávneného dňa 16.02.2022 nepredstavujú plnenie vyživovacej povinnosti povinného voči maloletému oprávneného, ale vrátenie finančných prostriedkov, ktoré matka maloletej poskytla povinnému pred začatím exekúcie. Zároveň si dovoľuje uviesť, že platby, ktoré boli matke mal. oprávneného poukázané povinným priamo na účet boli spotrebované na výživu maloletej. Týmto si dovoľuje oznámiť, že ku dňu 07.07.2022 neeviduje žiadne zameškané výživné na maloletú. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor vydal dňa 11.04.2022 Upovedomenie o odklade exekúcie, v ktorom predmetnú exekúciu odložil podľa ust. § 61j ods. 4 Exekučného poriadku z dôvodu, že povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne, oprávnený si dovoľuje navrhnúť, aby súdny exekútor po osvedčení povinného s riadnym a včasným uhrádzaním bežného výživného prostredníctvom súdneho exekútora v priebehu 3 po sebe nasledujúcich mesiacov postupoval v súlade ust. § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku a vydal upovedomenie o zastavení exekúcie. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností si oprávnený dovoľuje uviesť, že týmto nenavrhuje, aby súdny exekútor exekúciu zastavil, ale uvádza, že voči prípadnému postupu podľa ust. § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku nebude mať žiadne námietky.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 11.04.2022 bolo vydané Upovedomenie o odklade exekúcie na základe § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, avšak povinný nesplnil podmienku dobrovoľných úhrad výživného po sebe nasledujúcich 3 mesiacoch, preto z uvedeného dôvodu exekučné konanie naďalej prebieha a nebude súdnym exekútorom zastavené.

7. Podľa § 61b ods. 3 Exekučného poriadku ak sa napriek vykonanému šetreniu nepodarí upovedomenie o začatí exekúcie doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie, doručí sa mu oznámením v Obchodnom vestníku; súčasne sa upovedomenie o začatí exekúcie doručí súdu, ktorý ho zverejní na úradnej tabuli alebo na webovej stránke. Upovedomenie o začatí exekúcie sa v takom prípade považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí

ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Súd z obsahu podaného návrhu na zastavenie exekúcie usudzuje, že povinný rozporuje pohľadávku oprávneného, nakoľko poukazuje na to, že uhrádza výživné pravidelne na účet matky a dokonca nad rámec určenej vyživovacej povinnosti.

15. Nepochybným je, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný po zmeškaní zákonom stanovenej lehoty, a teda by mal v ňom uvádzať len skutočnosti, ktoré vznikli po jej uplynutí a majú podstatný vplyv na exekučné konanie. Skutočnosti, ktoré uvádza sú však takými, ktoré mohol uplatniť už v čase vydania Upovedomenia o začatí exekúcie, a nie viac ako 2 roky po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Sám v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že „...matka ako zákonný zástupca oprávneného ho vedomo uviedla do omylu, keď mu opakovane tvrdila, že predmetnú exekúciu zastavila...“, teda mal vedomosť o prebiehajúcej exekúcie na svoju osobu, hoci si Upovedomenie o začatí exekúcie riadne neprevzal a muselo mu byť doručované cestou zverejnenia v Obchodnom vestníku.

16. Preskúmaním listín v spise má súd za nepochybné, že exekúcia je vedená na základe exekučného titulu, ktorý je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Z návrhu na vykonanie exekúcie ako aj z poverenia na vykonanie exekúcie vyplýva, že zameškané výživné je za obdobie od 28.02.2020 do 30.04.2020 vo výške 190 EUR a za obdobie od 13.03.2018 do 28.02.2020 vo výške 546,40 EUR - spolu teda v sume 736,40 EUR. Povinný nepredložil za sledované obdobie (25 mesiacov) všetky doklady o vykonaných platbách, predložil len jeden doklad - platbu dňa 11.02.2022 v sume 200 EUR. Súd tak nevie posúdiť, či sú tvrdenia povinného o hradení vyživovacej povinnosti riadne a včas pravdivé.

17. Skutočnosti uvádzané povinným v návrhu na zastavenie exekúcie tak nie sú právne relevantnými skutočnosťami, ktoré by umožňovali v čase rozhodovania o návrhu povinného zastaviť prebiehajúcu exekúciu.

18. Vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená zákonne, nakoľko predložený exekučný titul je tak formálne ako aj materiálne vykonateľný. Plnenie vyživovacej povinnosti riadne a včas v období, za ktoré vzniklo zameškané výživné povinný relevantne nepreukázal. Navyše návrh na zastavenie exekúcie podal po zmeškaní lehoty 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie. Povinný ďalej tunajšiemu súdu taktiež nepreukázal, že po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a súd nezistil ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, preto v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Na dôvažok súd dodáva, že hoci zákonný zástupca oprávneného tvrdí (v čase podania vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie), že už neeviduje zameškané výživné, povinný si nesplnil, v zmysle vyjadrenia súdneho exekútora, svoj záväzok uhradiť riadne a včas výživné v troch po sebe nasledujúcich mesiacoch. V prípade splnenia tejto podmienky by malo byť vydané Upovedomenie o zastavení exekúcie súdnym exekútorom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.