

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201618  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201618.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov: matka - Ž. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. T., prechodne bytom K. T., A.. C.. Y. XXXX/XX a otec - P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. T., A.. Q. XXXX/XX, v konaní o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 16.07.2015 v nasledovnom znení:

I. Maloletý P. B. X., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti jeho matky Ž. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec P. X., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu mal. P. B. X., nar. XX.XX.XXXX, sumou 40,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým neobmedzene.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 05.05.2015 matka žiadala, aby súd rozhodol o zverení mal. P. B. X. do jej osobnej starostlivosti, o povinnosti otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 50,- eur mesačne a tiež o otcovstve k mal. W. J.M. a jeho zverení do osobnej starostlivosti matky za súčasného určenia výšky výživného v sume 50,- eur . Súd návrh v časti určenia otcovstva k mal. W. J., nar. XX.XX.XXXX vylúčil na samostatné konanie, pričom návrh je vedený pod sp. zn. 8Po/1/2015.

O návrhu matky súd rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 16.07.2015, kedy vypočul otca, matku, kolízneho opatrovníka a oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi. Matka na pojednávaní zobrala návrh v časti výšky výživného presahujúcej sumu 40,- eur a obdobia jeho priznania späť, s ktorým späťvzatím súhlasil otec, aj kolízny opatrovník. Rodičia navrhli schválenie rodičovskej dohody ohľadne úpravy práv a povinností k mal. Tomášovi Leonardovi a po vyhlásení rozsudku sa rodičia i kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokovým časťami. V čase rozhodovania súdu bolo otcovstvo k mal. W. J. určené súhlasným vyhlásením rodičov podľa § 90 a 91 ods. 1, ods. 2

Zákona o rodine. Matka uviedla, že ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletému W. J. podá súdu samostatný návrh po dohode s otcom maloletého.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (táto suma sa odvíja od sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime).

2P/54/2015

3.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 80 zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

2P/54/2015

4.

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).