

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114227914
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114227914.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 47248980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36668745 proti odporkyňi G. G., bydliskom E. XXX/XX, T. nad Q., štátnej občanke SR, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. Y. W., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Odporkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Slovak Telekom, uzavrela s odporkyňou dňa 01.07.2010 zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program „Fix 9“ a poskytnutie zľavy na využívané služby alebo mobilný telefón Nokia 7230 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe tejto zmluvy právny predchodca poskytoval odporkyňi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporkyňa doposiaľ faktúry neuhradila. Vzhľadom na to, že odporkyňa svoj zmluvný záväzok nesplnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho následne vyplývala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Dodal, že

vystavená bola faktúra č. 7112312413 vo výške 248,95 eur. Navrhovateľ ďalej uviedol, že so spoločnosťou Slovak Telekom uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 20.11.2013, a preto sa uplatnená pohľadávka stala jeho vlastníctvom. Zdôraznil, že právny predchodca svoju povinnosť riadne a včas splnil a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže odporkyňa zmluvu porušila tým, že faktúry nezaplatila, resp. nedobíjala si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná, vznikol mu nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadrila, hoci jej bol riadne a včas doručený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení Fix zo dňa 12.04.2010, dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 01.07.2010, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 01.07.2010, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013, faktúry č. 7112312413 zo dňa 08.12.2011 a rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.).

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Drobnými spormi sú podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spory, v ktorých predmet konania nepresiahne sumu 1000 eur.

Zmluvou o pripojení zo dňa 01.07.2010 si odporkyňa u navrhovateľa objednala dodávanie elektronickej komunikačnej služby, a to program Fix 9. Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 01.07.2010 si súčasne účastníci dojednali kúpu mobilného telefónu Nokia 7230 za kúpnu cenu 1 eur. Dojednali si dobu viazanosti v trvaní 24 mesiacov a zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Faktúrou č. 7203943882 zo dňa 08.12.2011, splatnou dňa 25.12.2011, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyni, že pohľadávka voči nej vo výške 248,95 eur bola postúpená na spoločnosť Quantum Credit, a. s..

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia oboch zmlúv, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania oboch zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva o pripojení zo dňa 01.07.2010 uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou je zmluvou o pripojení podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade

je právny predchodca navrhovateľa, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporkyňa, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

Navrhovateľ si faktúrou č. 7112312413 zo dňa 08.12.2011 uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Na tomto mieste súd poznamenáva, že uvedená zmluvná pokuta bola vyhlásená rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.06.2014 za neprijateľnú zmluvnú podmienku a z toho dôvodu je neplatná. K týmto záverom sa súd prikláňa aj v tejto veci. Z neplatného dojednania zmluvného ustanovenia nemožno priznať plnenie, a to ani čiastočné. Len pre úplnosť súd zdôrazňuje, že právny predchodca navrhovateľa individuálne nevyjednal s odporkyňou výšku uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko táto je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ktoré právny predchodca navrhovateľa uzatváral aj s inými spotrebiteľmi a nezohľadnil ani pomer vzájomných plnení zmluvných strán navzájom a ich práv a povinností voči sebe (nepomer výšky nesplnenej povinnosti a zmluvnej pokuty a nezohľadnenie časovej súvislosti, t. j. v akom čase doby viazanosti spotrebiteľ porušil svoje zmluvné povinnosti). Preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal plný úspech vo veci odporkyňa. Keďže si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.