

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5P/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204633
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204633.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci starostlivosti o maloletého O. N., nar. XX. X. XXXX, bytom vo I., K. I. XXX, v náhradnej osobnej starostlivosti Q.X. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom vo I. K. I. XXX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matky D. N., nar. XX. X. XXXX, bytom v E., K. I. XXX a otca S. S., nar. XX. X. XXXX, bytom v V., F. H. XXXX/X, o návrhu Q. N. na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Návrh na zvýšenie výživného sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Stará matka podala dňa 22. 5. 2015 návrh na zvýšenie výživného na maloletého O. N., nar. XX. X. XXXX, v ktorom žiadala, aby súd zaviazal otca prispievaním výživného na maloletého sumou 200,- eur mesačne od podania návrhu. Vo svojom návrhu uviedla, že naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/81/2014-44 zo dňa 6. 10. 2014, ktorý sa stal právoplatný 16. 10. 2014, ktorým bol maloletý O. zverený spolu so sestrou J. D. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Q.X. N.. Otec výživné uhrádza pravidelne a včas. Okrem výživného na syna ničím iným neprispieva. Syn ho nenavštevuje. Maloletý O. navštevuje Stredné odborné učilište O. X. E.. Pri rozhodovaní o výživnom, keď jej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nevedela, že na vnuka jej vzniknú také vysoké výdavky, aj preto, lebo jeho štúdium na strednej škole bolo ešte len na začiatku. V súčasnom období má na vnuka výdavky na stravu v sume á 2,69 eur, čo mesačne je okolo 59,- eur, nakoľko stravu žiakom v škole zabezpečuje externá firma, z dôvodu, že škola nedisponuje školskou jedálňou. Cestovné má zdarma, nakoľko cestuje vlakom. Vreckové mu dáva 1,- euro denne, čo je cca 20,- eur. Na pracovné vyučovanie mu zakúpila v priebehu roka nástroje, pracovný odev za sumu cca 93,- eur. Za poistenie do školy a ZRPŠ uhradila 23,- eur koncom októbra. V marci uhradila sumu na ISIC študentský preukaz v sume 20,- eur. V súvislosti s fraktúrou nohy a fraktúrou nosa mala s vnukom v novembri a v decembri zvýšené výdavky na lieky a poplatky s lekárom v sume 35,- eur. Maloletý O. sa v máji zúčastnil plaveckého výcviku v rámci školy, na ktorý mu zakúpila plavky v sume 10,- eur a prispela mu na poplatky sumou 2,- eurá. Práca s drevom vnuka veľmi baví a naplňa, preto sa tomu venuje aj doma vo voľnom čase, v čom ho podporuje. Pre tento účel mu zabezpečila odkúpenie staršej hobľovačky od známeho za sumu 50,- eur. Takto mu plánuje zabezpečiť aj frézovačku, ktorú ešte neuhradila. Zariaďuje mu dielňu, ktorá zatiaľ nie je plne funkčná, nakoľko do dielne potrebujú zaviesť elektrickú energiu. Po jej zavedení budú mať zvýšené výdavky s jej uhrádzaním, avšak vnuk bude mať v ruke remeslo. Vnuk oslovil otca, aby mu na jeho výdavky prispel, nakoľko začal hrať futbal. Požiadal otca, aby mu prispel a kopačky, ale otec to odmietol. Matka na O. prispieva pravidelne a včas, pričom syna navštevuje pravidelne cez víkendy. Prispieva aj nad rámec výživného podľa jej možností a schopností.

Od posledného rozhodnutia sa jej v podstate zvýšili výdavky aj na bývanie, nakoľko si po príchode detí zvýšila preddavkové platby na vodu zo sumy 9,- eur na 11,- eur mesačne, poplatok za elektrickú energiu a plyn nezvýšila, pričom spotrebu má podstatne vyššiu, preto za plyn bude doplácať cca 300,- eur. Výdavky na smeti uhrádzala aj za deti sumou 18,- eur za každé dieťa.

Otec v písomnom podaní, doručenom 30. 6. 2015 k návrhu uviedol, že jeho mesačné výdavky sú 561,32 eur. Nepoberá žiaden invalidný dôchodok, nie si je vedomý iných príjmov. Naposledy mal nedoplatok vo výške 488,04 eur. Teraz sa momentálne veci riešia, nakoľko spoločenstvo v bytovke, v ktorej býva zaniká a nájomné sa postupuje bytovému hospodárstvu. Býva v spoločnej domácnosti s manželkou a dcérou D., ktorá má 5 rokov. Často býva chorá, má diagnostikovanú laringitídu, kde do roka je dvakrát chorá a má zakaždým mesiac vymeškanej škôlky. Pravidelne každý mesiac s ňou chodí od januára k zubárovi, kde je platba za výkon 20,- eur. Jeho mesačné výdavky sú 561,32 eur, z čoho samozrejme zabezpečuje aj ubytovanie pre dcéru. Manželka pracuje na 4 hodiny denne, nemá trvalú zmluvu. Za smeti platil cca 90,- eur. Podľa jeho informácií O. žije v spoločnej domácnosti so starou mamou, sestrou, starým otcom, ktorý neprispieva na chod domácnosti nijakým spôsobom. Keď so synom telefonoval, povedal, že je u starkej v kuchyni a starý otec mu neustále skákal do reči, aby zložil telefón. Takže z toho je zrejmé, že on aj napriek tomu, že býva v prístavbe rodinného domu, pohybuje sa po celom dome, používa elektrinu a vodu a za túto neplatí. Keďže starý otec neplatí, výživné sa snaží stará matka vymáhať od neho, aby on choval ešte aj jeho. V minulosti jej dcéra ukradla koruny a zlaté prstene, ktoré skončili v záložni a zároveň taktiež odcudzila finančnú hotovosť mojich rodičov a teraz sa snaží nahonobiť majetok skrz súdov. Lenže O. mu písal, že stará matka mu žiadne peniaze nedáva, dokonca ani vreckové. Na facebookovej stránke sa syn vychvaľoval, že má veľa brigád v dedine I. a že zarobí v čistom 15,- eur na deň. Ďalej si chodí privyrábať aj do Čiech počas prázdnin, kde ako sám uviedol, zarobí 5.000,- Kč za týždeň. On má takisto výdavky na živobytie a náklady na dcéru, keď je chorá. Nie je povinný ani ochotný sa podieľať na zriaďovaní nejakej dielne a ostatné veci pokladá za bezpredmetné a uhradené nie v mesačných splátkach ako sa zdá, ale náklady mohla mať navrhovateľka jednorázovo ako on. Navrhovateľka mala počítat s tým, že keď si berie do starostlivosti dieťa, zvýšia sa jej náklady a je aj ona povinná prispievať na neho a starať sa a nie každý polrok ho ťahať po súdoch. Výživné platí pravidelne a načas ako mu bolo súdom určené. Naposledy na pojednávaní navrhovateľka uvádzala príjem 200,- eur, preto si kladie otázku, z čoho si kupuje cigarety, keďže pri poslednom pojednávaní aj s dcérou fajčili pred súdom. Matka dieťaťa spokojne poberá dávky a pritom podľa synových slov pracuje ako upratovačka a privyrába si. Otec ďalej poukázal, že u nich na pracovisku majú ďalších rodičov, ktorí platia výživné a platia 80,- eur. Stretol sa aj s tým, že platili na dieťa 140,- eur, keď dieťa navštevovalo vysokú školu. Suma, ktorú navrhla stará matka je prehnaná a neprimeraná jeho podmienkam žitia a bývania. Navrhol ponechať výživné v doteraz súdom určenej výške. Otec predložil písomný rozpis svojich mesačných výdavkov, keď poistenie pre dcéru platí 22,87 eur, poistenie svoje 25,28 eur, poistenie manželky 15,13 eur, nájomné 200,- eur, inkaso je 39,04 eur, škôlka 10,- eur. Pri nástupe do škôlky bol povinný zložiť sumu 100,- eur. Strava v škôlke december 30,- eur, február 17,- eur, priemerne platí 25,- eur, internet 9,- eur, výživné na syna 80,- eur, záujmové činnosti v každom mesiaci 3,- eurá. Dcéra D. bola v posledných mesiacoch chorá. Celkové náklady od decembra v rámci ošetrovnia a liekov stáli do 200,- eur. Jeho telefón 20,- eur, telefón manželkin 20,- eur, pôžička 92,- eur. Smeti platil aj s daňou k bytu spolu 90,- eur.

Stará matka k vyjadreniam otca, ktoré uvádzal v písomnom návrhu uviedla, že nie je pravda, že by O. niekde pracoval. O. nerobí ani tu, ani v Čechách. Čo sa týka výdavkov, tak na tieto prispieva jej bývalý manžel sumou 50,- eur mesačne. Bývalý manžel má prerobenú garáž na bývanie. Majú spoločné hodiny na elektrinu a na vodu. Plyn vzhľadom na to, že má prerobené bývanie na samostatné, tak nepoužíva. Na elektrinu a na vodu preto prispieva sumou 50,- eur mesačne. V tej miestnosti si kúri petríkom. Jej sa zvýšili výdavky v súvislosti s bývaním detí. J. bývala v samostatnej izbe pri kuchyni, O. prerobili samostatnú izbu na poschodí, s čím vznikli zvýšené výdavky na vykurovanie. Za O. platila za smeti 14,- eur. Všetky výdavky na O. si zapisuje do osobitného zošita, ktorý súdu predložila, ako aj má odložené všetky účtenky. Zálohové platby za energie, musela zvýšiť na sumu 40,- eur mesačne. Okrem toho O. od jeho dvoch rokov platí venové poistenie, ktoré je 10,99 eur mesačne a internet platí 12,90 eur mesačne. Internet zaviedla približne pred 6 alebo 8 rokmi. O. kredit na telefón nedobíja, nakoľko chce, aby si naň ušetril z vreckového, keď chce. Je pravdou, že fajčí, z 3. dôchodkového piliera dostáva štyrikrát do roka sumu okolo 147,- eur alebo 150,- eur. Cigarety si robí sama. Tabak kupuje kilo z Poľska. Tento má na 3 mesiace, 10 ks papieriky na celý mesiac stoja 0,13 eur a jedno balenie filtrov ju stojí 0,98 eur. S výdavkami jej pomáha jej priateľ. Napríklad na Vianoce O. kúpil tlačiareň, tablet, topánky značky Salomon za 2.500,- Kč, takže cudzí ľudia jej pomáhajú s výdavkami na O.. O.

od posledného roku vyrástol o 10 cm, má okolo 190 cm. V minulom roku mal nohu č. 42, teraz má už č. 45, takže tie veci, čo mu boli kúpené minulý rok sú už prakticky nepoužiteľné alebo keď, tak ich používa na doma, lebo sú už či už krátke nohavice alebo košele. V súvislosti s nástupom do ďalšieho ročníka, zatiaľ nemala vedomosť aké potreby bude vnuk potrebovať v ďalšom ročníku školy, avšak má vedomosť o tom, že tieto výdavky budú vyššie z toho dôvodu, že v prvom ročníku robili z odpadov, teraz to už tak nebude. Zdravotné problémy vnuka, ktoré súviseli so zlomeninou nohy sú už vyriešené. Je to už zahojené, nemusel ani absolvovať rehabilitácie. K zriaďovaniu dielne pre vnuka uviedla, že oproti domu bola postavená hospodárska budova - chliev, kde už 40 rokov nič nebolo, preto tento vyprázdnili a vyštukovali. Je potrebné ešte urobiť ďalšie práce, a to zabetónovať a zaviezť elektrinu. Nárok na príspevok v súvislosti s náhradnou starostlivosťou starej matke nevznikol.

Matka na pojednávaní uviedla, že žije s manželom v prenajatom dome. Jej príjem je 220,58 eur opatrovateľský príspevok. Manžel má starobný dôchodok. Pokiaľ žili sami a obidve deti boli v starostlivosti jej matky, tak prispievala na výživu sumou 240,- eur mesačne na obidve deti, z toho 100,- eur bolo určené na syna. V marci mali určité finančné problémy, preto im zablokovali účet a z toho dôvodu aj vznikol nedoplatok na výživnom približne vo výške 500,- eur. Účet doteraz nebol odblokovaný. Rieši to prostredníctvom právnej poradne v Liptovskom Mikuláši, avšak výživné sa snaží uhrádzať. Vyriešili to iným spôsobom, ako prostredníctvom účtu a snaží sa doplatiť to, čo zameškala. Dcéra je už doma v E., takže sa snaží doplatiť to, čo na ňu ostala dlžná. Pokiaľ aj deti boli v starostlivosti jej mamy a prvý polrok, keď chodila na návštevy, tak sa snažila im niečo primerane možnostiam doniesť. Napríklad išlo o stravu, aj keď toho bolo málo, ale aspoň trochu. Okrem toho synovi zakúpila montérky. Teraz je syn tiež od začiatku prázdnin u nej. Výdavky sú 110,- eur na nájom, v tom sú zahrnuté aj ostatné výdavky spojené s užívaním domu. V súčasnej dobe má zvýšené výdavky so zdravotným stavom, nakoľko od januára chodila na vyšetrenia a má nejaké zápalové ochorenie. Výdavky boli okolo 30,- eur až 50,- eur na lieky, aj pre jej manžela. Ochorenie momentálne rieši na zubnom, takže tiež budú nejaké zvýšené výdavky. Dcéra chodila pravidelne na víkendy. Syn začal chodiť na víkendy približne v apríli tohto roku a chodil tak dvakrát do mesiaca. Syn je v súčasnej dobe nepretržite na prázdninách u nich. Hnuteľný a nehnuteľný majetok nevlastní. Pravidelne sa zaujímal u triednej profesorky ohľadom syna. Čo sa týka výdavkov, tieto v prvom ročníku mali byť minimálne, aj tak však boli dosť vysoké. V druhom ročníku však už budú robiť na strojových dielňach, nie na ručnej dielni. Budú robiť z iných materiálov, čiže tie výdavky budú vyššie. Budú potrebovať aj nejaké veci na údržbu. Doteraz nemali povinné montérky a pracovnú obuv. Od tohto ročníka už táto výbava bude povinná. Ďalej triedna spomínala aj súťaže aj výstavy, aj tohto roku bol O. prihlásený na jednu súťaž.

Otec na pojednávaní predniesol, že nikdy nepoberal invalidný dôchodok, ani čiastočný. Výdavky na nájom sú 200,- eur. V podstate po odpočítaní všetkých výdavkov im ostane 200,- eur, čo je manželkin príjem, z ktorého žijú 3 - členná rodina. Platí poistenie dcére, sebe aj manželke tak, ako sú uvedené v písomnom vyjadrení. Inkaso je 41,- eur, škôlka je 10,- eur, strava v škôlke je podľa pracovných dní, internet je 9,- eur, výživné na syna Dávida 80,- eur, záujmové činnosti, ktoré v škôlke sú predstavujú 3,- eurá mesačne. Všetci traja boli v posledných mesiacoch chorí, všetci traja brali antibiotiká. Dcéra bola aj v minulom roku dvakrát hospitalizovaná. Po tom, ako brali antibiotiká, manželke sa prejavili alergické problémy, takže v súčasnej dobe sú zvýšené výdavky aj na zabezpečenie mastí. Začali navštevovať aj zubára s dcérou. Zubár urobí výkon mesačne približne za 20,- eur. Spláca úver vo výške 90,84 eur, uvedený úver bol dohodnutý na obdobie 10 rokov. Spláca ho už približne 4 roky. Byt odkúpili do osobného vlastníctva, 8.500,- eur im banka poskytla úver. Okrem bytu žiaden iný majetok nevlastní. So synom sa nestretáva. Naposledy boli spolu v auguste minulého roku. Nad rámec bežného výživného ničím neprispel. Po minulom rozhodnutí došlo k zvýšeniu výživného o 100 %, ani potraviny v obchodoch nerastú ceny tak rýchlo, ako jemu narástlo výživné.

Opatrovník navrhol návrhu vyhovieť. V súvislosti s rastom dieťaťa sa od posledného rozhodnutia zvýšili výdavky na jeho výživu, ako aj v súvislosti s jeho zdravotným stavom a s prípravou na ďalšie budúce povolanie. Navrhol výživné upraviť primerane potrebám veku dieťaťa, ako aj schopnostiam a možnostiam povinnej osoby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, a to správami zo sociálnej poisťovne, potvrdeniami o príjme od zamestnávateľov, lekáorskými správami, prehľadom starej matky o výdavkoch na deti, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/94/2014-87 zo dňa 27. 10. 2014. Súd vo veci vyhotovoval skrátený rozsudok z dôvodu, že účastníci sa vzdali práva podať odvolanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť čo do výživného dňa 6. 11. 2014. Uvedeným rozsudkom bol maloletý O. N. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Q. N.. Matka bola zaviazaná prispievaním výživného v sume 100,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Otec bol zaviazaný prispievaním výživného v sume 80,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Z obsahu spisu súd zistil, že súd pri určovaní výživného vychádzal zo skutočností, že otec býval s manželkou a dcérou v 3 - izbovom byte. Jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 550,- eur. Manželka od 1. 10. 2014 začala pracovať na 4 hodiny denne. Mala dohodnutú mzdu 220,- eur mesačne brutto. Jeho výdavky boli nájom spoločenstvu 152,- eur, inkaso, elektrina, plyn, rozhlas 38,84 eur, poisťka dieťaťa 25,28 eur, škôlka do 25,- eur. V mesiaci september musel uhradiť jednorázovo 60,- eur, úver banke 90,84 eur, manželka poisťka 15,13 eur, jeho poisťka 25,28 eur, internet 9,- eur, výživné platil v tom čase v sume 50,- eur. Prispieval synovi na výlety, posielal mu balíky na meniny, narodeniny, Vianoce v sume do 100,- eur. Celkové náklady na mesiac boli spolu 429,37 eur. V tom čase sa otec so synom pravidelne kontaktoval, telefonicky i písomne. Posielal mu balíky a financie nad rámec výživného od roku 2007. Pokiaľ aj O. niečo pýtal, že potrebuje ohľadom počítača, tak mu zaslal „ramku“, predtým klávesnicu, náradie na dlabanie. Z potvrdenia zamestnávateľa na predvolaní na pojednávanie zo dňa 13. 10. 2014 mal súd preukázaný čistý hodinový zárobok otca 3,24 eur. Manželka otca bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25. 3. 2013. Stará matka bola poberateľkou dôchodku vo výške 206,50 eur mesačne. Matka v čase posledného rozhodnutia žila v E. so svojím manželom v prenajatom dome. Manžel bol starobný dôchodca, poberal dôchodok vo výške 370,- eur, ona poberala opatrovateľský príspevok vo výške 220,- eur mesačne. Mesačné náklady na bývanie boli 110,- eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia sa deti nachádzali už v starostlivosti starej matky. O. začal navštevovať Strednú odbornú školu O. I. X. E.. Denne dochádzal do školy, stravoval sa doma. Cestovné náklady boli 16,22 eur. S O. boli bežné výdavky na zdravotnú starostlivosť, najmä čo sa týkalo zubnej starostlivosti o opravu kazov. Mesačné výdavky na bývanie v dome sú 196,- eur, a to najmä za plyn, elektrinu, vodu, poplatok za Skylink a internet. Starý otec mal vytvorené samostatné bývanie, ktoré si prerobil z garáže.

V súčasnej dobe sa pomery na strane rodičov nezmenili. Matka naďalej žije s manželom v prenajatom rodinnom dome, kde výdavky sú 110,- eur mesačne. Manžel je poberateľom starobného dôchodku. Jej príjem je 220,58 eur. Dcéra J. D. sa nachádza v súčasnej dobe už v starostlivosti matky. Zo spisového materiálu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5P/31/2015 súd zistil, že manžel matky Z. K., nar. 26. 10. 1947 je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 411,60 eur, z ktorého sú mu vykonávané zrážky vo výške 38,15 eur.

Stará matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 235,30 eur.

Z informatívneho dokladu SIPO za mesiac október 2014 súd zistil, že výdavky starej matky na plyn, elektrinu, TV boli 84,20 eur, v mesiaci júl 2015 zálohová platba 120,- eur. Stará matka zaplatila za poplatok za komunálne odpady sumu 42,04 eur.

Z prehľadu výdavkov, ktorý predložila stará matka súd zistil, že výdavky na O. v mesiaci január 2015 boli v celkovej výške 98,91 eur, kde boli zahrnuté lístky na obed vo výške 20,23 eur, doplatok na obed vo výške 17,- eur, vreckové 16,- eur, USB kábel 5,- eur, ošetrovanie stomatológia 7,- eur plus 2,20 eur cestovné, pulóver, Olynth sprej, ceruzka, tuha, kalkulačka, v mesiaci február vo výške 44,34 eur, kde boli zahrnuté vreckové 14,- eur, stravné lístky 10 ks vo výške 11,90 eur, doplatok 15,- eur, Olynth 3,44 eur, v mesiaci marec 2015 vo výške 117,18 eur, a to vreckové vo výške 25,- eur, brúsenie nožov do hobl'ovačky 10,- eur, kaderník 3,- eurá, ISIC preukaz 20,- eur, stravné lístky 26,18 eur, doplatok 33,- eur, v mesiaci apríl 2015 vo výške 311,66 eur, a to vreckové 13,- eur, doplatok na obed 3,- eurá, lístky 16,66 eur, doplatok za obedy 21,- eur, do múzea 3,- eurá, Bratislava 5,- eur, hobl'ovačka a motor 150,- eur, v mesiaci máj 2015 vo výške 187,25 eur, a to košeľa, nohavice, topánky 75,- eur, 10 lístkov obed vo výške 20,40 eur, kaderník 3,- eurá, vreckové 15,- eur, plavecký 2,- eurá, doplatok za obedy 4,50 eur, 10 ks lístky za obed s doplatkom 10 ks v výške 27,- eur, výdavky na botasky od spolužiaka 30,- eur, plavecký 5,- eur, ponožky 5,99 eur, mesiaci jún 2015 vo výške 111,09 eur, a to vreckové 30,- eur, zubárka 17,30 eur, dobitie karty 3,- eurá SAD, obedy 16,14 eur, zubné ošetrovanie 14,75 eur, aktivácia EASY karty 3,- eurá, stravné lístky 11,90, doplatok 15,- eur.

Z faktúry vyúčtovanie za zemný plyn odberného miesta I. XXX za fakturačné obdobie od 19. 5. 2013 do 18. 5. 2014 súd zistil, že bola vyfakturovaná celková čiastka za spotrebovaný zemný plyn 598,56 eur, za fakturačné obdobie od 19. 5. 2014 do 18. 5. 2015 bolo vyfakturované za spotrebovaný zemný plyn vo výške 878,07 eur.

Z faktúry Slovenskej energetiky, odberné miesto I. XXX súd zistil, že bol vyfakturovaný za obdobie od 13. 11. 2013 do 8. 11. 2014 celková suma 324,96 eur a celkovo vyfakturovaných 1 750 Kwh.

Za obdobie od 9. 11. 2014 do 15. 7. 2015 vykonala odpis hodín stará matka, keď bolo spotrebovaných 1 433 Kwh.

Rozsudkom sp. zn. 5P/31/2015 zo dňa 16. 7. 2015 Okresný súd Liptovský Mikuláš zrušil náhradnú starostlivosť Q. N., nar. XX. XX. XXXX k maloletej J. D. N., nar. X. X. XXXX.

Otec naďalej žije s manželkou a dcérou D., ktorá má 5 rokov. Manželka pracuje na 4 hodiny denne. Jej príjem je v čistom 190,52 eur. Hodinový zárobok otca podľa potvrdenia zamestnávateľa zo dňa 30. 6. 2015 na predvolaní na pojednávanie je 3,59 eur v čistom. Jeho mesačné výdavky sú poistenie dcéry 22,87 eur, poistenie otca 25,28 eur, poistenie manželky 15,23 eur, nájomné 200,- eur, inkaso 39,04 eur, škôlka 10,- eur, strava v škôlke priemerne 25,- eur, internet 9,- eur, výživné na syna 80,- eur, záujmové činnosti dcéry v škôlke 3,- eurá, výdavky na lieky od mesiaca decembra do rozhodnutia cca 200,- eur, telefón 20,- eur, manželkin telefón 20,- eur, splátka pôžičky 92,- eur, poplatok za smeti a daň 90,- eur. Zo správy zamestnávateľa otca súd zistil, že jeho priemerný mesačný zárobok v čistom je 553,05 eur.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o obmedzení rodičovských práv možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 2 písm. c/ zákona o životnom minime v znení zákona 184/2014 Z. z., účinnom od 30. 6. 2014, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eur mesačne, ak ide o zaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia sa pomery na strane maloletého nezmenili. Naďalej je študentom Stredného odborného učilišťa O. I. X. E.. Na strane matky došlo k zmene pomerov v tom, že dcéra, ktorá bola v náhradnej starostlivosti starej matky tak, ako maloletý O. sa už fakticky nachádza v starostlivosti matky a náhradná osobná starostlivosť bola rozhodnutím súdu zrušená. Rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Na strane otca nenastala zmena pomerov. Naďalej má dve vyživovacie povinnosti. Jeho priemerný mesačný zárobok v čistom je 553,05 eur. Manželka otca je zamestnaná a má príjem 190,52 eur. Otec sa so synom nestretáva, nad rámec výživného neprispieva. Stará matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 209,20 eur. Na nákladoch domácnosti sa podieľa aj jej manžel, ktorý prispieva na energie v sume 50,- eur mesačne. Z prehľadu výdavkov na maloletého O., ktorý predložila stará matka mal súd preukázané, že výživné, ktoré bolo doteraz súdom určené nebolo v každom mesiaci spotrebované. Pokiaľ stará matka uvádzala, že má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom vnuka po zlomenine nohy a nosa, tak tento bol v čase rozhodnutia už stabilizovaný a výdavky v tejto súvislosti nevznikali. Naopak na strane starej matky nastala zmena pomerov v tom, že mladšie dieťa maloletá J. D. sa vrátila do pôvodnej rodiny svojej matky. Súd môže zmeniť rozhodnutie o výživnom vtedy, keď dôjde k podstatnej zmene pomerov. V tomto prípade súd takúto zmenu preukázanú nemal, preto návrh starej matky ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.